

Dosarul nr. 2ac-94/24  
2-18165700-01-2ac-15032024

## ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de către avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Edata-Trans”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

a c o n s t a t a t:

La 07 iunie 2018, reprezentantul debitorului SRL „Norma Telecom”, Marian Constantin a depus în instanță cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de societatea fondată.

Prin încheierea din 23 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Norma Telecom”.

La 24 august 2018, creditorul SRL „Edata-Trans” a depus prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu cerere de admitere a creanțelor în sumă de 1 475 348,80 lei cu includerea în tabelul definitiv a creanțelor debitorului SRL „Norma Telecom”.

Prin hotărârea din 03 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul Marian Constantin cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Norma Telecom”, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Norma Telecom”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Mihaela Constantin.

Totodată, administratorul insolabilității a fost obligat să notifice creditorii SRL „Norma Telecom” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la intentarea procesului, adică până la 18 octombrie 2018 și să prezinte instanței de insolabilitate nu mai târziu de data de 08 noiembrie 2018 tabelul definitiv al creanțelor.

În conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149/12, administratorul insolabilității SRL „Norma Telecom”, Mihaela Constantin,

a verificat creanțele înaintate de creditori, înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Norma Telecom” din 08 noiembrie 2018, creditorul SRL „Edata-Trans” a fost inclus în tabel în calitate de creditor chirografar de rangul V, cu suma de 1 475 348,80 lei.

La 22 noiembrie 2018, creditorul BC „Moldinconbank” SA a înaintat contestație la tabelul creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Norma Telecom”, prin care a solicitat refuzul în validarea creanței creditorului SRL „Edata-Trans” în sumă de 1 475 348,80 lei, cu excluderea/radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Norma-Telecom”, ca fiind neîntemeiată și tardivă.

La 07 decembrie 2018, creditorul SRL „Edata-Trans” a depus prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu o cerere, prin care a solicitat admiterea cu statut provizoriu la masa credală a creanței în sumă de 1 475 348,80 lei față de patrimoniul debitorului SRL „Norma Telecom” în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Norma Telecom” în proces de insolvență.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cu statut provizoriu la masa credală, creanța creditorului SRL „Edata-Trans” în sumă de 1 475 348,80 lei față de patrimoniul debitorului SRL „Norma Telecom” în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Norma Telecom” în proces de insolvență.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a respins contestația formulată de BC „Moldinconbank” SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Norma Telecom” în privința includerii creanței creditorului SRL „Edata-Trans” în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1 475 348,80 lei și s-a validat creanța creditorului SRL „Edata-Trans” în tabelul definitiv al creanțelor în cadrul procesului de insolvență față de SRL „Norma Telecom” în sumă de 1 475 348,80 lei, la rangul V.

Prin încheierea din 04 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a confirmat legalitatea hotărârii adunării creditorilor SRL „Norma Telecom” din 04 aprilie 2019 privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul SRL „Norma Telecom” și s-a intentat procedura falimentului față de debitorul SRL „Norma Telecom” cu desemnarea în funcția de lichidator Vitalie Mitiev.

Prin decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat încheierea din 25 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, emisă în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Norma Telecom”, prin care s-a respins contestația BC „Moldinconbank” SA, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Norma Telecom”, validată creanța SRL „Edata-Trans” în mărime de 1 475 348,80 lei și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de insolvență la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 13 octombrie 2020, reprezentantul BC „Moldinconbank” SA a prezentat explicații în formă scrisă asupra contestației împotriva creanței chirografare a creditorului SRL „Edata-Trans”, prin care a

solicitat a refuza validarea creanței în mărime de 1 475 348,80 lei înaintată de SRL „Edata-Trans” cu excluderea/radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Norma Telecom” ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins contestația formulată de BC „Moldinconbank” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Norma Telecom” în privința includerii creanței creditorului SRL „Edata-Trans” în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1 475 348,80 lei și s-a validat creanța creditorului SRL „Edata-Trans” în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Norma Telecom” în sumă de 1 475 348,80 lei, la rangul V.

Prin decizia din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat încheierea din 17 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, emisă în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Norma Telecom”, prin care s-a respins contestația BC „Moldinconbank” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Norma Telecom”, validată creanța SRL „Edata-Trans” în mărime de 1 475 348,80 lei și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de insolvență la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 03 martie 2023, reprezentantul BC „Moldinconbank” SA a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate împotriva creanței chirografare a creditorului SRL „Edata-Trans”, prin care a solicitat a refuza validarea creanței în mărime de 1 475 348,80 lei înaintată de SRL „Edata-Trans”, cu excluderea/radierea acesteia din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Norma Telecom”, ca fiind tardivă.

Prin încheierea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea depusă de reprezentantul creditorului BC „Moldinconbank” SA privind ridicarea excepției de tardivitate împotriva creanței chirografare a creditorului SRL „Edata-Trans” înaintată în cauza de insolvență față de SRL „Norma Telecom”.

Prin încheierea din 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins contestația formulată de BC „Moldinconbank” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „SRL „Norma Telecom”, în privința includerii creanței creditorului SRL „Edata-Trans” în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1 475 348,80 lei.

S-a validat creanța creditorului SRL „Edata-Trans” în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Norma Telecom” în sumă de 1 475 348,80 lei, la rangul V.

Invocând dezacordul cu încheierile din 20 martie 2023 și 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la data de 30 iunie 2023, BC „Moldinconbank” SA, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eugeniu Clim.

La 11 martie 2024, avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele SRL „Edata-Trans”, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că, analizând Portalul Curții de Apel Chișinău a stabilit o multitudine de cereri examinate de către instanța de apel, prin unicul complet specializat în materie de insolvență în cauza civilă față de debitorul insolubil SRL „Norma Telecom”, iar toate actele judecătorești au fost adoptate în detrimentul petiționarului creditor SRL „Edata-Trans” ce denotă un subiectivism, ceea ce trezește suspiciuni în privința modului de examinare și soluționare a prezentei cauze.

În speță, necesitatea strămutării cauzei este dictată de existența nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău, fiind știrbită de circumstanțele cauzei și/sau de calitatea participanților la proces.

Aceste circumstanțe evident denotă încălcarea prevederilor art. 6§1 din CEDO, or, potrivit jurisprudenței Curții, independența se pornește de la încrederea pe care instanțele unei societăți democratice trebuie să o inspire justițiabililor, astfel că un „observator obiectiv” nu ar identifica o sursă de îngrijorare în circumstanțele cauzei.

În aceste condiții, consideră că este absolut necesar de a strămuta cauza, ori examinarea acesteia în aceeași instanță ar crea o situație care să pună la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, iar pentru buna desfășurare a procesului și pentru a fi respectat dreptul la un proces echitabil, este necesar de a fi admisă cererea de strămutare.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată relevă că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată constată că motivul invocat în cererea depusă de avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele SRL „Edata-Trans”, există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care au examinat mai multe cereri înaintate față de SRL „Norma Telecom”, iar actele judecătorești au fost adoptate în detrimentul potențialului creditor SRL „Edata-Trans”, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată egală în grad, or, acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs, în

situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Radu Cezar Crețu, în interesele SRL „Edata-Trans”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Norma Telecom”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, pentru judecarea în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi