

Dosarul nr. 2rci-20/24  
2-23103232-01-2rci-26022024

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr -Lunga (Jud. S. Rău)  
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (Jud. Șt. Starciuc, D. Fujenco, Gr. Colev)

## DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de administratorul provizoriu Vasile Șeremet, în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service”, Ion Duhlicher împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mecagronomia-Plus” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierilor din 12 decembrie 2023 și din 23 ianuarie 2024 ale Curții de Apel Comrat, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de administratorul provizoriu Vasile Șeremet, împotriva hotărârii din 20 octombrie 2023 a Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga,

#### c o n s t a t ă:

La 18 iulie 2023, reprezentantul SRL „Agrimatco-Service”, Ion Duhlicher, a înaintat în instanța de judecată o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Mecagronomia-Plus”.

Prin încheierea din 20 octombrie 2023 a Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a respins cererea administratorului provizoriu Vasile Șeremet cu privire la încasarea din contul întreprinderii debitoare SRL „Mecagronomia-Plus”, membrii organului de conducere al debitorului și asociați a remunerației pentru perioada de observație, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2023 a Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea introductivă înaintată de către reprezentantul SRL „Agrimatco-Service”, Ion Duhlicher privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Mecagronomia-Plus”. S-a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierile din 26 septembrie 2023 a Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

Invocând ilegalitatea încheierii primei instanței, la 25 octombrie 2023, administratorul provizoriu Vasile Șeremet, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 20 octombrie 2023 a Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, pronunțarea unei noi hotărâri prin care demersul administratorului provizoriu cu privire la

încasarea remunerației să fie admis așa cum a fost formulat, ulterior a depus recurs motivat împotriva încheierii instanței de fond.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 25 octombrie 2023, administratorul provizoriu Vasile Șeremet, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii, ulterior a depus apel suplimentar împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de administratorul provizoriu Vasile Șeremet, acordându-i apelantului termen de 10 zile din momentul primirii copieii prezentei încheieri pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 300 de lei, taxă ce rezumă din obiectul litigios.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Comrat, cererea de apel depusă de administratorul provizoriu Vasile Șeremet, împotriva hotărârii din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a restituit apelantului în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, dispuse prin încheierea din 12 decembrie 2023, prin care nu s-a dat curs cererii de apel pentru achitarea taxei de stat.

La 08 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (vol.II, f.d.77), administratorul autorizat Vasile Șeremet, a depus cerere de recurs la Curtea de Apel Comrat, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierilor din 12 decembrie 2023 și din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Comrat, cu restituirea cauzei spre rejudecare a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea fără curs din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, o consideră arbitrară, bazată în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor și emisă cu interpretarea legii contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție și anume că, administratorul provizoriu Vasile Șeremet nu a recepționat încheierea fără curs a instanței de apel.

Or, din informațiile de pe site-ul [posta.md](http://posta.md) se constată cu certitudine că, deși, recurentul/apelantul are adresa în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului nr.84, ap.49, MD-2084, trimiterea a fost remisă incorect către câteva oficii poștale și anume: la 18 decembrie 2023 sosirea la oficiul poștal MD-2020 (Chișinău, Poșta Veche), la 19 decembrie 2023 sosirea la OP Bubuieci, la acest oficiu fiind indicat că clientul a fost avizat, iar ulterior fiind indicat că trimiterea a fost greșit îndrumată, iar la 22 decembrie 2023 fiind indicat că trimiterea a sosit la oficiul de livrare în or. Cricova, MD-2084, ultima acțiune fiind indicată „post restant”. Trimitere reținută: în așteptarea acțiunilor/informațiilor ulterioare”.

Din aceste considerente nu este clar cum a fost stabilit că trimiterea a fost recepționată de către recurent/apelant, or, respectiva încheiere nu a recepționat-o, nu a luat cunoștință cu ea și nu a cunoscut despre existența ei, la emiterea încheierii fiind apreciate în mod vădit nerezonabil probele anexate la dosar.

Mai mult ca atât, odată cu remiterea recursului, recurentul/apelantul a verificat de mai multe ori site-ul oficial al instanței de apel referitor la existența încheierilor emise de către Curtea de Apel Comrat, însă nicio încheiere nu a fost publicată pe portalul instanței <https://cacm.instante.justice.md/>.

Nici pe adresa electronică a administratorului autorizat Șeremet Vasile nu a fost remis niciun act procedural emis de Curtea de Apel Comrat, în cauza dată, ceea ce a îngrădit dreptul apelantului la un proces echitabil, prevedere ce a fost încălcată la emiterea încheierii și interpretată contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție.

În același timp, nu este clar în baza căror temeuri legale instanța de apel al Curții de Apel Comrat a emis încheierea nr. 2ai-15/2023 din 12 decembrie 2023, dacă aceasta viza apelul sau recursul declarat de către administratorul provizoriu Vasile Șeremet. Însă, cert este faptul că, aceasta a ignorat complet faptul că, în corespundere cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea taxei de stat Nr. 1216 din 03 decembrie 1992, în vigoare la data înaintării recursului/apelului, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: reclamantii – persoane fizice - în acțiunile de încasare a sumelor retribuirii muncii și alte cerințe legate de activitatea de muncă.

Prin urmare, administratorul autorizat Vasile Șeremet, în calitate de ex-administrator provizoriu, a contestat încheierea emisă la 20 octombrie 2023 de către Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, dosar nr. 2i-31/23, prin care s-a dispus de a respinge cererea administratorului provizoriu Vasile Șeremet, cu privire la încasarea din contul întreprinderii debitoare SRL „Mecagronomia -Plus”, membrii organului de conducere al debitorului și asociați a remunerației pentru perioada de observație ca fiind neîntemeiată.

În această situație, conform articolului citat, administratorul autorizat, într-o acțiune ce vizează încasarea remunerației, este scutit de plata taxei de stat. Astfel, instanța de recurs a Curții de Apel Comrat, a interpretat legea în mod eronat, contrar jurisprudenței uniforme instituite de instanța superioară. Mai mult ca atât, probele, pe marginea recursului, au fost apreciate vădit în mod nerezonabil, or, nu s-a ținut cont de faptul că, ex-administratorul provizoriu a contestat încheierea prin care a fost respins demersul de remunerare al administratorului provizoriu, dar și hotărârea de respingere a cererii introductive.

Mai mult ca atât, recurentul a menționat că, administratorul provizoriu Vasile Șeremet, în calitate de ex-administrator provizoriu al debitorului, la depunerea demersului de remunerare, nu a achitat taxa de stat, așa cum prevede legea.

Din aceste considerente, a considerat că este neîntemeiată solicitarea Curții de Apel Comrat precum că urmează să achite o taxă de stat, care nici măcar nu este prevăzută de lege, fapt care, face încheierea din 12 decembrie 2023 emisă de către Curtea de Apel Comrat pasibilă de a fi casată.

În același timp, a relevat că nu este de acord cu încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Comrat, pe care la fel o consideră arbitrară, contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiției, bazată în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, deoarece instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, administratorul provizoriu Vasile Șeremet nu a recepționat încheierea din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, nu a cunoscut despre emiterea ei și apelantul/recurentul nu a avut de unde să cunoască despre emiterea acesteia, or, pe portalul instanței nu a fost publicată nicio informație cu privire la dosar, ceea ce nu i-a permis recurentului/apelantului de a-și exercita dreptul la apărare și respectiv de a fi la curent cu actele emise pe marginea dosarului pentru a decide asupra acțiunilor care urmează a fi îndeplinite.

A mai susținut că, examinarea cauzei în cadrul Curții de Apel Comrat a avut loc în lipsa părților, iar prin nepublicarea actelor judecătorești pe portalul instanței, prin omisiunea de a expedia apelantului încheierea emisă inclusiv prin intermediul poștei electronice, apelantului i-a fost îngădit dreptul la un proces echitabil, de acces la o instanță, drepturi stipulate expres în constituție și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fapt care este contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție.

De asemenea, a menționat că, Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 23 ianuarie 2024, a dispus restituirea apelantului în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor expuse în încheierea fără curs din 12 decembrie 2023, însă, nu s-a expus asupra recursului în ceea ce privește încheierea de respingere a demersului de remunerare pentru perioada provizorie, ceea ce face pasibile încheierile din 12 decembrie 2023 și din 23 ianuarie 2024 ale Curții de Apel Comrat, de a fi casate.

La 26 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei terestre, a expediat în adresa SRL „Agrimatco-Service” și SRL „Mecagronomia-Plus”, copia recursului declarat de administratorul autorizat Vasile Șeremet, împotriva încheierilor din 12 decembrie 2023 și din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Comrat, pentru cunoștință (vol. II, f.d. 86).

La 07 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice (vol.II, f.d.112), SRL „Mecagronomia-Plus” a depus referință la recursul declarat de administratorul autorizat Vasile Șeremet, împotriva încheierilor din 12 decembrie 2023 și din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat (vol.II, f.d.113/114).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 23 ianuarie 2024, iar, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.2ai-15/2023, Curtea de Apel Comrat, prin intermediul oficiului poștal, la 23 ianuarie 2024 a expediat în adresa participanților la proces, copia încheierii din 23 ianuarie 2024 a instanței de apel, și care a fost recepționată de recurent la 26 ianuarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (vol.II, f.d.76).

Prin urmare, recursul declarat la 08 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, de către administratorul provizoriu Vasile Șeremet, împotriva încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Comrat, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând cererea de recurs, prin prisma argumentelor invocate de către recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În sensul art. 8 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 12 iunie 2012, încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că, la 25 octombrie 2023, administratorul provizoriu Vasile Șeremet, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii, ulterior a depus apel suplimentar împotriva hotărârii instanței de fond (vol.II, f.d.10-11, 23-27).

Prin încheierea din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de administratorul provizoriu Vasile Șeremet, acordându-i apelantului termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 300 de lei (400 lei x 75%), taxă ce rezumă din obiectul litigios. S-a explicat apelantului că, taxa de stat urmează a fi achitată în filiala B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., cod fiscal 1006601000037, cont bancar 33114001, Codul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000 cu prezentarea dovezii de achitare. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor date prin prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (vol.II, f.d. 51-53).

În circumstanțele enunțate raportate la normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a conchis că administratorul provizoriu Vasile Șeremet a criticat soluția instanței de apel, menționând că nu a recepționat

încheierea prin care nu i s-a dat curs apelului și i s-a acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Alineatul (6) al normei precitate prevede că, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.2ai-15/2023, c.n.2-23103232-06-2ai-081220223, rezultă că, Curtea de Apel Comrat, la 13 decembrie 2023, a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa administratorului provizoriu Vasile Șeremet și anume: mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului nr.84, ap.49, copia încheierii fără curs din 12 decembrie 2023 (vol. II, f.d.54), iar, potrivit avizului poștal de recepție nr. DS8010521739AS, anexat la actele cauzei, la 26 decembrie 2023, administratorul provizoriu Vasile Șeremet, a recepționat copia încheierii din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat (vol. II, f.d.71)

În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recurentul a criticat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, indicând că aceasta a fost emisă pripit, or, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea taxei de stat Nr. 1216 din 03 decembrie 1992, în vigoare la data înaintării recursului/apelului, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: reclamantii – persoane fizice - în acțiunile de încasare a sumelor retribuiri muncii și alte cerințe legate de activitatea de muncă.

Astfel, cât privește indicația instanței de apel cu privire la necesitatea prezentării bonului de plată a taxei de stat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată și legală, iar argumentele recurentului neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține prevederile art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea taxei de stat nr. 1216- XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de intentare a procesului de faliment: se achită taxa de stat la înaintarea cererii de către creditor sau debitor, în cuantum de 2 000 %\*. Cotele procentuale fixe sânt calculate în unități convenționale. Unitatea convențională este egală cu 20 de lei (400 lei).

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) din aceeași lege, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită taxă de stat în cuantum de 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel fiind, este cert că litigiul dat este unul cu privire la intentarea procesului de faliment, și prin urmare just instanța de apel nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 300 (400 x 75 %) de lei, taxă care rezultă din interpretarea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. b) și j) din Legea taxei de stat nr. 1216- XII din 03 decembrie 1992.

Ulterior, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, prin încheierea din 23 ianuarie 2024, a dispus ca cererea de apel înaintată de către administratorul provizoriu Vasile Șeremet, împotriva hotărârii din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, în cauza la cererea introductivă înaintată de către reprezentantul SRL „AgrimatcoService”, Ion Duhlicher împotriva lui „Mecagronomia-Plus” SRL privind intentarea procesului de insolvență, se restituie apelantului în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, dispuse prin încheierea din 12 decembrie 2023, prin care nu s-a dat curs cererii de apel pentru achitarea taxei de stat (vol.II, f.d.67/69).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în

decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit normei date de drept, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de administratorul provizoriu Vasile Șeremet, or, Curtea de Apel Comrat în încheierea din 12 decembrie 2023, a indicat termenul-limită de 10 zile din momentul recepționării (recepționată la 26 decembrie 2023, prin intermediul poștei terestre), astfel termenul limită a fost 05 ianuarie 2024, inclusiv) în care apelantul trebuia să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 300 de lei, însă, în termenul stabilit, administratorul provizoriu Vasile Șeremet nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Comrat dovada de plată a taxei de stat în original.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, odată ce administratorul provizoriu Vasile Șeremet, a recepționat încheierea din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, încă, la data de 26 decembrie 2023, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența pentru a prezenta prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Comrat, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 300 de lei, până la expirarea termenului stabilit de instanța de judecată, adică până la 05 ianuarie 2024, inclusiv.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului

Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauza Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985)

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Cu toate acestea, administratorul provizoriu Vasile Șeremet nu a întreprins nici o măsură, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actul de procedură în termenul stabilit de instanța de apel, prin încheierea din 12 decembrie 2023, manifestând în acest sens un comportament de rea - credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

Cu referire la argumentele recurentului că, examinarea cauzei în cadrul Curții de Apel Comrat a avut loc în lipsa părților, iar prin nepublicarea actelor judecătorești pe portalul instanței, apelantului i-a fost îngădit dreptul la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le va respinge ca neîntemeiate.

Or, instanța de apel examinând chestiunea cu privire la acceptarea apelului depus de administratorul provizoriu Vasile Șeremet, împotriva hotărârii din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, just a conchis că, apelul nu întrunește condițiile prevăzute de art. 365 din Codul de procedură civilă, drept urmare în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, la caz, a emis încheierea din 12 decembrie 2023.

Cu referire la argumentul recurentului că instanța de apel nu a expedit copia, prin intermediul poștei electronice, prin omisiunea de a expedia apelantului încheierea fără curs din 12 decembrie 2023, inclusiv prin intermediul poștei electronice, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, îl va respinge ca neîntemeiat. Or, potrivit art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, etc.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, art.100 alin.(2) din Codul de procedură civilă, prevede că, dacă i se cere să îndeplinească pentru o altă instanță procedura de comunicare, instanța solicitată este obligată să ia de îndată măsurile necesare, conform legii, și să trimită instanței solicitante dovezile de îndeplinire a procedurii cerute.

La caz, administratorul provizoriu Vasile Șeremet, a indicat în antetul cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, adresa de e-mail: [aa.seremetvasile@gmail.com](mailto:aa.seremetvasile@gmail.com), însă, o cerere în senul prevederilor art.100 alin.(2) din Codul de procedură civilă, nu a formulat.

În continuare, cu referire la alegațiile recurentului că, instanța de apel nu a examinat cerere a de recurs declarată de administratorul provizoriu Vasile Șeremet, împotriva încheierii din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-

Lunga, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, alegațiile invocate în cererea de recurs nu poate fi acceptat de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Or, obiectul recursului vizează legalitatea încheierilor din 12 decembrie 2023 și din 23 ianuarie 2024 ale Curții de Apel Comrat, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a restituit cererea de apel depusă administratorul provizoriu Vasile Șeremet, împotriva hotărârii din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că, încheierile instanței de apel sunt întemeiate și adoptate cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul provizoriu Vasile Șeremet.

Se mențin încheierile din 12 decembrie 2023 și din 23 ianuarie 2024 ale Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service”, Ion Duhlicher împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mecagronomia-Plus” privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi