

Dosarul nr. 2r-34/24
2-18190828-01-2r-18012024

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Gh. Stratulat)
Instanța de recurs. Curtea de Apel Chișinău: (jud.: I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Sergiu Gaina,
în cauza civilă, la contestația depusă de Sergiu Gaina împotriva Societății
cu Răspundere Limitată „Glorinal”, cu privire la recunoașterea valabilității
actului juridic,

împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sergiu
Gaina, reprezentat de avocatul Oleg Gheorghîța, împotriva deciziei din 22
noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a ț ă :

La 03 octombrie 2018, Sergiu Gaina a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, cu privire la
recunoașterea valabilității actului juridic.

Prin hotărîrea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Ciocana, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Gaina. S-a
recunoscut valabil contractul nr. ****-**** din **** **** **** privind
investirea în construcția apartamentului nr. **** situat în blocul locativ din mun.
Chișinău, str. ****, ****, cu nr. cadastral ****, încheiat între Societatea cu
Răspundere Limitată „Glorinal” și Sergiu Gaina. S-a încasat din contul Societății
cu Răspundere Limitată „Glorinal” în beneficiul statului taxa de stat de plata
căreia a fost scutit reclamantul prin efectul legii în mărime de 100 lei.

La 18 octombrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal”, în proces de insolabilitate a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 12 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond, judecarea cauzei civile și pronunțarea unei hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca, neîntemeiată.

Prin încheierea din 5 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Glorinal” în proces de insolabilitate.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 11 mai 2022, Ion Popa, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, în proces de insolabilitate a declarat recurs împotriva încheierii din 5 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea spre rejudecare în prima instanță a cererii de revizuire.

Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Ion Popa, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, în proces de insolabilitate. S-a casat încheierea din 5 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a soluționat problema în fond: S-a admis cererea de revizuire depusă de Ion Popa, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, în proces de insolabilitate. S-a casat hotărârea din 12 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana. S-a transmis la rejudecare cauza în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru a fi examinată cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Gaina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, cu privire la recunoașterea valabilității actului juridic.

La 12 iunie 2023, Sergiu Gaina, reprezentat de avocatul Oleg Gheorghîța, a depus revizuire împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, judecarea cauzei civile și pronunțarea unei decizii prin care cererea de revizuire depusă de Ion Popa, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, în proces de insolabilitate să fie respinsă.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sergiu Gaina, reprezentat de avocatul Oleg Gheorghîța, împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Gaina a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de revizuire, admiterea cererii de revizuire depusă de Sergiu Gaina și casarea deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecarea cererii de revizuire depusă de Ion Popa,

administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, în proces de insolvență.

În motivarea recursului a reiterat circumstanțele de fapt și de drept ale speței, similare celor cuprinse în cererea de revizuire.

La 18 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat, prin intermediul poștei electronice, în adresa lui Ion Popa, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, în proces de insolvență, copia recursului declarat de către Sergiu Gaina, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru cunoștință.

Prin referința din 26 ianuarie 2024, Ion Popa, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, în proces de insolvență a solicitat, în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, restituirea recursului, întrucât încheierea nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat Sergiu Gaina, la 30 octombrie 2023, este în termen, or, încheierea recurată, ce constituie obiectul prezentului recurs, a fost expediată recurentului ulterior depunerii recursului.

Studiind materialele cauzei, în raport cu cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin recursul declarat, s-a contestat încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău de respingere ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Sergiu Gaina.

În speță, obiectul cererii de revizuire depuse de Sergiu Gaina îl constituie examinarea legalității deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis recursul declarat de Ion Popa, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, în proces de insolvență. S-a casat încheierea din 5 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a soluționat problema în fond: S-a admis cererea de revizuire depusă de Ion Popa, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, în proces de insolvență. S-a casat hotărârea din 12 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana. S-a transmis la rejudecare cauza în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru a fi examinată cererea de chemare în judecată

depusă de Sergiu Gaina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, cu privire la recunoașterea valabilității actului juridic.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii.

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, din interpretarea normelor de drept enunțate supra, este de înțeles că, nu pot fi supuse revizuirii deciziile instanței de apel sau recurs, prin care s-a dispus rejudecarea cauzei (art. 385 lit. d), art. 429 alin. (4), art. 445 alin. (1) lit. c) și c¹) din Codul de procedură civilă).

Conform art. 429 alin.(4) lit. a) din Codul de procedură, deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, la caz, Completul de judecată reiterează că decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, prin decizia din 22 noiembrie a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a dispus în temeiul art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, casarea hotărârii din 12 decembrie 2028 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, restituind la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată, prin urmare, aceasta, în temeiul art. 429 alin.(4) lit. a) din Codul de procedură, nu se supune nici unei căi de atac.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu prezentul recurs, în virtutea prevederilor legale citate nu se supune recursului, or, aceasta a fost emisă în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Adițional, Colegiul notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Iulian Dumitrescu.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Sergiu Gaina, împotriva încheierii din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Gaina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glorinal”, cu privire la recunoașterea valabilității actului juridic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi