

Dosarul nr. 2r-59/24
2-22147373-01-2r-30012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dimitriu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional”, privind încasarea salariului restant, indemnizației de concediu anual de odihnă, a plății suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul incident depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, ca fiind depus înafara termenului stabilit la art. 362¹ din Codul de procedură civilă

c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2022, Vladislav Pîslari a depus cerere de chemare în judecată (concretizată ulterior de mai multe ori) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional”, privind încasarea salariului restant, indemnizației de concediu anual de odihnă, a plății suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional” în beneficiul lui Vladislav Pîslari salariul restant în sumă de 3704 de euro, indemnizația de concediu anual de odihnă în sumă de 772 de euro, plata suplimentară de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă în sumă de 4476 de euro, iar în total suma de 8952 de euro. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional” în beneficiul statului taxa de stat în

mărime de 5490,09 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată (f.d. 70, 78-84).

La 07 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Vladislav Pîslari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 73-74), iar la 31 martie 2023, prin intermediul poștei electronice și la 03 aprilie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 92-94, 95-98).

Prin încheierea din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Vladislav Pîslari și s-a intentat procedura de apel (f. d. 100).

În cadrul ședinței de judecată din 28 iunie 2023, la Curtea de Apel Chișinău, Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni International”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a declarat apel împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată în instanța de fond (f. d. 127-133, 140).

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni International”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de societate, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen a apelului (f. d. 142-145).

La 13 iulie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni International”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului (f. d. 147-150).

Prin decizia din 08 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni International”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, și s-a menținut încheierea din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 161-167).

La 19 decembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni International”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a depus apel incident împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.173-181).

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul incident depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni International”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, ca fiind depus înafara termenului stabilit la art. 326¹ din Codul de procedură civilă (f.d. 184-186).

La 19 ianuarie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni International”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel, cu punerea pe rol și admiterea spre examinare a cererii de apel incident (f.d. 192-196).

În motivarea cererii de recurs a invocat că, încheierea instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, ce inevitabil încalcă nu doar principiile generale de înfăptuire a justiției (principiul egalității, legalității, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedural), ci și principiul constituțional privind accesul liber la justiție reglementat de art. 20 din Constituție, art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 decembrie 2023 și a expediat, prin intermediul poștei electronice, recurentului, cât și reprezentantului societății, avocatului Adrian Manolachi copia încheierii la 04 ianuarie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. Astfel, recursul declarat, la 19 ianuarie 2024, este în termen.

La 30 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 199).

Prin referința din 25 martie 2024, Vladislav Pîslari a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 426 alin. (2), (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 07 octombrie 2022, Vladislav Pîslari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional”, privind încasarea salariului restant, indemnizației de concediu anual de odihnă, a plății suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari.

La 07 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, Vladislav Pîslari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Vladislav Pîslari și s-a intentat procedura

de apel. S-a intentat procedura de apel în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional”, privind încasarea salariului restant, indemnizației de concediu anual de odihnă, a plății suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anula de odihnă. S-a stabilit examinarea cererii de apel pentru data de 10 mai 2023, ora 10:00. S-a expediat în adresa intimatului copia cererii de apel, propunându-i să prezinte referința cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de judecată, cu anexarea atâtor copii, câți participanți la proces sunt (f.d.100).

La 19 decembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, a depus apel incident împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.173-181).

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul incident depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, ca fiind depus în afara termenului stabilit la art. 326¹ din Codul de procedură civilă (f.d. 184-186).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus înafara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen, precum și pe prevederile art. 362¹ alin. (1) Codul de procedură civilă.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului incident de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, în afara termenului stabilit de instanță pentru depunerea referinței și lipsa solicitării de repunere a apelului incident în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora în cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel.

Conform art. 370 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel efectuează, în termen de până la 2 luni de la data emiterii încheierii de intentare a procedurii de apel, actele procedurale în vederea pregătirii cauzei pentru dezbateri în conformitate cu art.185 și art.186. Referințele cu toate înscrisurile anexate se depun în atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanța de apel, inclusiv, după caz, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

Completul de judecată stabilește că, instanța de apel prin încheierea din 05 aprilie 2023 a admis spre examinare apelul declarat de Vladislav Pîslari și a stabilit participanților la proces termen cu cel puțin 3 zile înainte de ședința de judecată (10 mai 2023, ora 10:00), în ordine de apel, pentru depunerea referinței la cererea

de apel, acesta fiind un termen de decădere. Respectiv, Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni International” a luat cunoștință, prin intermediul avocatului său, Adrian Manolachi, cu materialele cauzei, inclusiv cu încheierea din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău la 22 iunie 2023, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.126).

Așadar, Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni International” începând cu data de 22 iunie 2023, a cunoscut că apelul depus de Vladislav Pîslari a fost pe rol, fiind acordat intimatului dreptul de a depune referința. Așadar, recurentul urma să își exercite cu bună credință dreptul său pentru depunerea apelului incident. Or, apelul principal a fost pus pe rol la 05 aprilie 2023, iar apelul incident a fost depus abia la 19 decembrie 2023, ceea ce este contrar prevederilor art. 362¹ alin. (1) coroborate cu dispoziția art. 370 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În cauză se constată că, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile legale sus enunțate, iar art.10 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă stipulează că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Esența apelului incident constă în dreptul intimatului de a depune, după expirarea termenului de apel, un apel accesoriu apelului principal, însă în cazul în care intimatul nu a respectat termenul care îi dă dreptul de a depune apelului incident, devin aplicabile prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Așadar, argumentul Societății cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni International”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, nu se circumscrie unor aspecte de nelegalitate, atât timp cât a cunoscut că cererea de apel a apelantului a fost pusă pe rol încă la 05 aprilie 2023, cu dreptul de a depune referință, însă apelul incident a fost înregistrat numai la 19 decembrie 2023.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni International”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache, dacă avea interesul să formuleze apel incident, urma să îl depună la data fixării examinării apelului, ținând cont de faptul că, examinarea apelului incident este dependent de soluționarea

apelului principal. Or, declararea apelului incident, reglementat de art. 362¹ din Codul de procedură civilă, reprezintă o cale de atac exercitată de intimat și respectiv, partea urmează să țină cont de termeni care îi dă posibilitatea de a exercita calea.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, prin restituirea apelului incident recurenteii nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni International”, reprezentată de avocatul Adrian Manolache

Se menține încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Pîslari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avtomagistrali-Pivdeni Internațional” privind încasarea salariului restant, indemnizației de concediu anual de odihnă, a plății suplimentare de întârziere a achitării salariului și indemnizației de concediu anual de odihnă.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi