

## ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Găină Vladimir cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvență, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului GȚ „Vladimir Găină”, Vladimir Găină împotriva tabelului definitiv al creanțelor în cauza de insolvență inițiată la cererea introductivă a creditorului SRL „Maldiagro” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului GȚ „Vladimir Găină” ,

#### c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2023, avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului GȚ „Vladimir Găină”, Vladimir Găină, a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor prin care a solicitat: - admiterea contestației împotriva tabelului definitiv al debitorului GȚ „Vladimir Găină” corectat și prezentat la 14 iulie 2023 și a creanțelor de rangul VI ale potențialului creditor SRL „Maldiagro” trecute integral în tabelul definitiv corectat al debitorului GȚ „Vladimir Găină”, ca fiind întemeiată; - constatarea ilegalității acțiunilor lichidatorului GȚ „Vladimir Găină” prin prezentarea tabelului definitiv al debitorului insolvent GȚ „Vladimir Găină” corectat la 14 iulie 2023; - radierea creanțelor SRL „Maldiagro” de rangul VI în mărime de 3.084.494 lei din tabelul definitiv al creanțelor al debitorului insolvent GȚ „Vladimir Găină” (f.d. 116- 120 vol. II).

În motivarea acesteia, în esență, a menționat că ședința de validare a creanțelor în prezenta cauză a fost fixată pentru 13 iulie 2023.

Conform încheierii Judecătoriei Ungheni din 07 iulie 2023, instanța de judecată a desemnat din oficiu în calitate de reprezentant al debitorului GȚ „Vladimir Găină” pe administratorul statutar înlăturat Vladimir Găină.

La 07 iulie 2023, Vladimir Găină a recepționat prin poșta electronică tabelul definitiv al creanțelor, prezentat de către lichidator.

Potențialul creditor SRL „Maldiagro” a depus cerere de admitere a creanțelor, prin care a solicitat validarea a mai multor sume de rangul V și VI, cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvent GȚ „Vladimir Găină”.

Lichidatorul a admis integral creanțele potențialului creditor SRL „Maldiagro” de rangul V, însă a respins creanța acestuia de rangul VI în mărime de 3.084.494 lei, incluzând-o cu 0.

La 10 iulie 2023, potențialul creditor SRL „Maldiagro” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11 iulie 2023 a fost restituită fără examinare contestația înaintată de SRL „Maldiagro”.

La 13 iulie 2023, a avut loc ședința specială de validare, în cadrul căreia lichidatorul deja și-a schimbat părerea invocând o eroare de calcul, precum că a admis creanța SRL „Maldiagro” de rangul VI în mărime de 3.084.494 lei, contrar tabelului definitiv al creanțelor, depus în instanța de insolvență la 06 iulie 2023 și anexat la materialele dosarului.

La 14 iulie 2023, lichidatorul a înaintat varianta corectată a tabelului definitiv al creanțelor, atât instanței de judecată, cât și reprezentantului debitorului. Potrivit acestuia, lichidatorul deja a admis integral creanțele potențialului creditor SRL „Maldiagro” de rangul VI în mărime de 3.084.494 lei.

La caz, potențialul creditor a solicitat validarea creanței de rangul VI în mărime de 3.084.494 lei pentru obligații contractuale.

Reprezentantul debitorului a contestat depunerea de către lichidator a tabelului definitiv al creanțelor corectat și creanța menționată mai sus pe motiv că aceasta nu este certă lichidă și exigibilă, precum și prezentată contrar procedurii imperativ stabilită de lege. Acțiunile lichidatorului în sensul prezentării tabelului definitiv al creanțelor corectat peste termenul stabilit în hotărârea de intentare a procesului, precum și ședința de validare sunt ilegale și neîntemeiate.

Mai mult ca atât, nu este clară poziția acestuia întru corectarea tabelului, or se denotă cu certitudine că, la caz, nu a existat o greșeală de calcul, deoarece inițial acesta a validat cu suma 0, iar prin tabelul corectat deja a inclus creanța de rangul VI integral, ceea ce denotă un arbitrar din partea lichidatorului întru onorarea obligațiilor stabilite de Lege.

Prin tabelul definitiv prezentat la 06 iulie 2023 lichidatorul a inclus creanța de rangul VI a creditorului SRL „Maldiagro” cu suma 0 lei și aceasta nu a fost contestată în termenul stabilit de lege. Prin urmare, prin efectul legii, creanța creditorului SRL „Maldiagro” de rangul VI se consideră validată cu suma 0 și nimeni nu este în drept să intervină cu corectări/calculare modificate, inclusiv nici lichidatorul și nici instanța de insolvență, acest fapt fiind posibil doar pe cale de excepție conform prevederilor art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Totodată, legiuitorul a stabilit exhaustiv procedura de validare a creanțelor și de contestare a acestora și anume: potrivit hotărârii de intentare se stabilește termen pentru creditori de a depune cereri de validare a creanței; lichidatorul să verifice creanțele și să depună tabelul definitiv al creanțelor; instanța de insolvență să petreacă ședința de validare a creanței; termen de cel puțin 3 zile înainte de ședința de validare pentru depunerea contestațiilor.

Totuși legiuitorul a stabilit o excepție de la regulă și participanții procesului de insolvență, inclusiv lichidatorul, pot formula contestații peste termen în cazul când a fost produsă o eroare sau descoperirii unui fals.

Prin urmare, în cazul unei erori, precum a invocat lichidatorul, unica cale de înlăturare a erorii este înaintarea unei contestații împotriva tabelului și nicidecum prezentarea unui tabel corectat peste termenul stabilit de lege și de hotărârea de intentare. Ori, în felul cum lichidatorul a prezentat tabelul definitiv al creanțelor corectat reprezintă un arbitrar și încalcă securitatea raporturilor juridice, precum și contravine legii.

A menționat că ședința de validare în cauza dată a fost stabilită pentru 13 iulie 2023, însă tabelul corectat, prin care a fost validată creanța contestată a fost prezentată de către lichidator la 14 iulie 2023, adică după ședința de validare, astfel reprezentantul creditorului a omis termenul de înaintare a contestației din motive obiective ce nu depind de voința sa. Prin urmare, reprezentantul debitorului a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept invocate a considerat necesar de a constata ilegalitatea acțiunilor lichidatorului GȚ „Vladimir Găină” prin prezentarea tabelului definitiv al debitorului GȚ „Vladimir Găină” corectat la 14 iulie 2023 și cu radierea creanțelor SRL „Maldiagro” de rangul VI în mărime de 3.084.494 lei din tabelul definitiv al creanțelor al debitorului insolubil GȚ „Vladimir Găină”.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 140 alin. (1), 143 alin. (4), (5), (6), (7), (8), 144 alin. (2), (8) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Până la înaintarea contestației menționate supra, la 24 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului GȚ „Vladimir Găină”, Vladimir Găină, a înaintat explicații suplimentare la contestația înaintată împotriva tabelului definitiv al debitorului GȚ „Vladimir Găină”, corectat și prezentat la 14 iulie 2023, precum și privitor la admiterea în tabel a creanței potențialului creditor SRL „Maldiagro” (f.d.108-112, vol. II).

Prin încheierea din 12 decembrie 2023 a Judecătorei Ungheni, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cerința de repunere în termenul de înaintare a contestației depuse de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului GȚ „Vladimir Găină”, Vladimir Găină.

S-a respins ca fiind tardivă contestația înaintată de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului GȚ „Vladimir Găină”, Vladimir Găină, împotriva tabelului definitiv al creanțelor în cauza de insolabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului SRL „Maldiagro” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului GȚ „Vladimir Găină”.

La 18 decembrie 2023 avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului GȚ „Vladimir Găină”, Vladimir Găină a depus recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2023 a Judecătorei Ungheni, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 18 ianuarie 2024, cauza de insolabilitate menționată a fost repartizată, în mod aleatoriu, pentru examinare în ordine de recurs completului de judecată în componența magistraților Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Olga Cojocar. (f.d.119)

Potrivit citației/înștiințării din 19 ianuarie 2024, expediată prin intermediul poștei electronice participanților la proces, examinarea cererii de recurs înaintată de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului GȚ „Vladimir Găină”, Vladimir Găină, împotriva încheierii din 12 decembrie 2023 a Judecătorei Ungheni, sediul Central, a fost numită pentru data de 05 martie 2024, ora 09:00, fără participarea părților (f.d.121-122).

La 04 martie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.123-125), avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului GȚ „Vladimir Găină”, Vladimir Găină, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de

Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs, în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare, avocatul Radu Cezar Crețu în interesele lui Vladimir Găină a menționat că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea instanței de apel, deoarece anterior au mai înaintat cereri de apel/recurs în cadrul prezentei cauze, însă toate au fost examinate de același complet specializat în materie de insolvență a Curții de Apel Chișinău și toate au fost respinse.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Găină Vladimir, împotriva încheierii din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Găină Vladimir, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, cauza de insolvență se află spre examinare în ordine de recurs, pentru examinarea cererii de recurs depusă de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului GȚ „Vladimir Găină”, Vladimir Găină împotriva încheierii din 12 decembrie 2023 a Judecătorei Ungheni, sediul Central, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că Vladimir Găină nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, invocarea unor bănueli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Vladimir Găină, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Vladimir Găină, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Radu Cezar Crețu în interesele reprezentantului debitorului GȚ „Vladimir Găină”, Vladimir Găină împotriva tabelului definitiv al creanțelor în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului SRL „Maldiagro” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului GȚ „Vladimir Găină”, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi