

Dosarul nr. 2rc-17/24  
2-22164664-01-2rc-29022024

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: N. Moldovanu)  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Țurcanu, V. Cotorobai, A. Malîi)

## ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup”, Ceban Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Perpetuum Cons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost corectată eroarea material din deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2023,

### c o n s t a t ă :

La 09 noiembrie 2022, SRL „Perpetuum Cons” a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva SRL „Vasigur Grup” privind încasarea datoriei în sumă de 8680 lei, a penalității în mărime de 8680 lei, a taxei de stat în sumă de 520,80 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 lei.

Prin hotărârea din 23 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

La data de 19 iunie 2023, administratorul SRL „Vasigur Grup”, Ceban Igor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de administratorul SRL „Vasigur Grup”, Ceban Igor. A fost menținută hotărârea din 23 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată greșeala strecurată în deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2023, prin înlocuirea sintagmei din „Președintele completului Nelea Budăi, judecătorii Cotruță Iurie, Țurcan Ion” în „Președintele completului Cotruță Iurie, judecătorii, Braga Angel, Țurcan Ion”.

La 08 februarie 2024, administratorul SRL „Vasigur Grup”, Ceban Igor a depus recurs împotriva încheierii din 11 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerînd că cererea de apel examinată la data de 07 noiembrie 2023 a fost examinată de un alt complet de judecători ai Curții de Apel Chișinău, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

După cum denotă actele cauzei, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2023, la 19 iunie 2023, administratorul SRL „Vasigur Grup”, Ceban Igor a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de administratorul SRL „Vasigur Grup”, Ceban Igor. A fost menținută hotărârea din 23 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată greșeala strecurată în deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2023, prin înlocuirea sintagmei din „Președintele completului Nelea Budăi, judecătorii Cotruță Iurie, Țurcan Ion” în „Președintele completului Cotruță Iurie, judecătorii, Braga Angel, Țurcan Ion”.

Se reține că la 18 ianuarie 2024 Curtea de Apel Chișinău, a expediat copia încheierii din 11 ianuarie 2024 recurentului/apelantului SRL „Vasigur Grup” prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail [cavis-coca@mail.ru](mailto:cavis-coca@mail.ru) (f.d. 119).

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond.

Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice.

Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Astfel, termenul de contestare a încheierii din 11 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din 19 ianuarie 2024 (ziua imediat următoare celei în care a fost recepționată încheierea) și a expirat la 02 februarie 2024 (zi de vineri). Respectiv, cererea de recurs înaintată de administratorul SRL „Vasigur Grup”, Ceban Igor, înregistrată la 07 februarie 2024, este tardivă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Completul reține că recursul declarat împotriva încheierii din 11 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, înregistrat la 07 februarie 2024, este declarat cu omiterea termenului. Reieșind din cerințele inserate în respectiva cerere de recurs, recurentul nu a solicitat repunerea în termen și nu a motivat omiterea acestuia.

Prin prisma prevederilor citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen. La caz, recurentul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, nu a prezentat probe și nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de atac a încheierii, sunt întemeiate.

În acest context, Completul notează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, Completul de judecată reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa cererii de repunere în termen, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de administratorul SRL ”Vasigur Grup”, Ceban Igor, împotriva încheierii din 11 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup”, Ceban Igor, împotriva încheierii din 11 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Perpetuum Cons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată  
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Urscahi