

Dosarul nr. 2rc-12/24
2-21184403-01-2rc-13022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. P. Harmaniuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:(jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor,

în cauza civilă, la cererea înaintată e IP ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, Asociația Obștească ”Asociația Națională Copyright”, Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Codru Plus” privind constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe, încasarea despăgubirii pentru încălcarea drepturilor de autor și conexe, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor, privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor, împotriva hotărârii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2021, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright”, AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Codru Plus” privind constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe, încasarea despăgubirii pentru încălcarea drepturilor de autor și conexe, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.

La 16 mai 2023, avocatul Durleșteanu Victor, în interesele SRL „Codru Plus” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe. Concomitent a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului pe motiv că nu a cunoscut despre existența

litigiului, iar despre hotărârea contestată a aflat abia la data de 05 mai 2023 prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău, când a făcut cunoștință cu dosarul. Iar, analizând materialele cauzei a constatat că instanța de fond nu a asigurat citarea legală a pârâtei apelante, or avizele recomandate au fost restituite de către factorul poștal cu mențiunea nereclamat.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor, privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de SRL „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor, împotriva hotărârii din 02 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 28 decembrie 2023, SRL „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor, a declarat recurs nemotivat, iar la 22 ianuarie 2024, a declarat recurs motivat împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului SRL „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor, a indicat că nu este de acord cu încheierea recurată fiind emisă contrar normelor de drept procedural.

A invocat că data emiterii încheierii recurate nu corespunde cu data emiterii reală, deoarece conform citației a fost stabilită ședința de examinare a cererii de repunere în termen a cererii de apel pentru data de 21 noiembrie 2023, însă actul procedural contestat este datat cu 14 noiembrie 2023.

A menționat că, faptul că plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat” este o dovadă insuficientă a procedurii de citare.

A mai relevat că, recurentul nu a știut și nici nu a putu să știe despre procesul inițiat astfel încât nu a recepționat cererea de chemare în judecată, alte acte și nici dispozitivul hotărârii pronunțate, fapt ce l-a împiedicat să depună cererea de apel în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 01 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată eroarea materială din încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023 prin înlocuirea sintagmei din „14 noiembrie 2023” în „21 noiembrie 2023”.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în recurentului la adresa poștală, mun. Chișinău, str. Petricani, 19/5, precum și avocatului acestuia, Durleșteanu Victor prin intermediul poștei electronice, victor.durleșteanu@dp.md la data 18 ianuarie 2024 (f.d. 156).

Astfel, recursul declarat la 22 ianuarie 2024 este în termen.

La 13 februarie 2024, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 182).

Prin referința depusă la 27 februarie 2024, IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, Asociația Obștească ”Asociația Națională Copyright”, Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și

Interpreți”, au indicat că cererea de recurs este neîntemeiată, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, AO „Asociația Națională Copyright”, AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva SRL „Codru Plus”, a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată, la 16 mai 2023, avocatul Durleșteanu Victor în interesele SRL „Codru Plus” a declarat apel. Concomitent a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului pe motiv că nu a cunoscut despre existența litigiului, iar despre hotărârea contestată a aflat abia la data de 05 mai 2023 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, când a făcut cunoștință cu dosarul. Iar, analizând materialele cauzei a constatat că instanța de fond nu a asigurat citarea legală a pârâtei apelante, or avizele recomandate au fost restituite de către factorul poștal cu mențiunea nereclamat.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor, privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de SRL „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor, împotriva hotărârii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de apel și-a motivat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța de apel a reținut că, din actele cauzei rezultă cert că, instanța de fond a expediat în adresa SRL „Codru Plus” cererea de chemare în judecată, citația pentru ședința de judecată din 25 octombrie 2023, însă, corespondența a fost returnată instanței cu mențiunea „nereclamat”. (f.d.71-72, 89)

Concomitent, se identifică expedierea copiei dispozitivului hotărârii, cu respectarea art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la data de 02 martie 2023 (f.d.94), însă plicul poștal a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”.

La caz, instanța de apel a menționat că, nereclamarea corespondenței în termen nu poate genera un viciu de comunicare. În acest context, relevând că, în corespundere cu pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea nereclamată este trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Instanța de apel a apreciat ca nefondate argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen, or actele cauzei indică cu certitudine că apelantul a cunoscut despre existența dosarului în care este parte în proces.

Astfel, invocând cele relatate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată.

În conformitate cu art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termen al apelului și restituirea acestuia, deoarece cererea de apel a fost depusă de SRL „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor peste termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, după cum rezultă din actele cauzei dispozitivul hotărârii a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 02 martie 2023, iar cererea de apel a fost depusă de către SRL „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor abia la 16 mai 2023, pe când termenul-limită de declarare al apelului a expirat la 01 aprilie 2023, inclusiv. Însă, avînd în vedere că ultima zi de depunere a apelului era zi nelucrătoare (sîmbătă), cererea de apel urma a fi depusă în următoarea zi lucrătoare, 03 aprilie 2023, inclusiv (luni).

Completul de judecată reține că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea

instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Deși apelanta SRL „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor a solicitat în cererea de apel repunerea în termen a actului de procedură, totuși contrar art. 116 din Codul de procedură civilă, nu a prezentat probe justificative ce ar confirma faptul imposibilității depunerii apelului în termenul de atac prevăzut de lege.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Completul de judecată o consideră ca fiind neîntemeiată cererea de recurs, având în vedere că circumstanțele conturate anterior confirmă că recurentul a cunoscut despre existența litigiului și a avut posibilitatea de a se conforma prevederilor legale și a exercita calea de atac-apelul în interiorul termenului legal, or, la caz anumite excepții nu au fost stabilite/prevăzute.

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Prin prisma acestei norme, instanța de recurs remarcă că, la materialele dosarului sunt anexate două înștiințări, care au fost restituite cu mențiunea factorului poștal ”Nereclamat”.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că adresa poștală la care au fost expediate comunicările primei instanțe – mun. Chișinău, str. Petricani, 19/5, a fost indicată expres și în cererea de apel și, confirmată în cererea de recurs.

Respectiv, recurentul nu au prezentat probe admisibile în confirmarea imposibilității actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or, legiuitorul a indicat expres că repunerea în termen este admisă în cazul omiterii termenului din motive întemeiate.

În circumstanțele enunțate, nu poate fi reținut argumentul invocat de recurenta SRL „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor precum că prima instanță a examinat cauza în absența acesteia, căreia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, or, actele de procedură și citațiile trimise la adresa acesteia, nerecepționate de către aceasta la expirarea termenelor de reclamare, se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

În acest context, instanța de recurs reține că prima instanță nu se face culpabilă pentru nerecepționarea comunicărilor expediate părților, și că apelanta/recurentă a cunoscut sau trebuia să cunoască despre procesul în cauză, iar ținând cont de prevederile art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, trebuiau să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, să se intereseze de mersul procesului de judecată și să declare apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 martie 2023, în termenul stabilit de legislație. Apelanta/recurentă însă, nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, astfel că, depunerea cererii de apel fără a prezenta dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, demonstrează o neglijență a obligațiilor lor procedurale.

În această ordine de idei, este cert că SRL „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Codru Plus”, reprezentată de avocatul Durleșteanu Victor.

Se menține încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea înaintată de IP ”Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright”, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Codru Plus” privind constatarea încălcării drepturilor de autor și conexe, încasarea despăgubirii pentru încălcarea drepturilor de autor și conexe, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi