

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Daniliuc Nicolae cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infrațiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2023, Daniliuc Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infrațiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2023 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae și a fost comunicat reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor, acordându-se pentru aceasta termen de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 ianuarie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae. A fost remisă lui Daniliuc Nicolae cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. A fost explicat lui Daniliuc Nicolae că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Nefiind de acord cu încheierea din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 29 ianuarie 2024 a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii la rejudecare (f.d.21-23).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 09 februarie 2024, cauza civilă menționată a fost repartizată, în mod aleatoriu, pentru examinare în ordine de recurs completului de judecată în componența magistraților Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Vitalie Cotorobai, Viorica Mihaila. (f.d.25)

Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de recurs declarate de Daniliuc Nicolae și s-a comunicat că necesită să prezinte dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, și că se stabilește termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze neajunsurile

menționate. În caz contrar, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.426¹ alin.(2¹) CPC.

La 19 februarie 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere de strămutare a cauzei, la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs. (f.d. 32)

În motivarea cererii de strămutare Nicolae Daniliuc, reținând calitatea procesuală de pârât a Curții de Apel Chișinău, a invocat existența bănuielii că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare, în ordine de apel, la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, pretențiile formulate de către Nicolae Daniliuc sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de intimată pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de apel, se impune strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru judecare în ordine de recurs.

Completul de judecată reiterează că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

De altfel, prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de desfășurare a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauză de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea depusă de către Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi