

DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Todorov Maxim,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Maxim, Șevcenco Igor și Șevcenco Victoria împotriva Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei, ex-rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Ministerul Educației și Cercetării al R. Moldova, Chironachi Vladimir, Blașcu Olesea, Dandăș Veaceslav, Bodlev Sergiu, Ciudin Oxana privind anularea refuzului neîntemeiat de angajare, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, constarea și declararea nulității contractelor individuale de muncă, repararea prejudiciului moral, obligarea la anunțarea concursului de angajare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a suspendat examinarea cererilor de apel declarate de Todorov Maxim, Șevcenco Igor, Șevcenco Victoria, Popa Andrei, Chironachi Vladimir, Blașcu Olesea, Dandăș Veaceslav, Bodlev Sergiu, Ciudin Oxana împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 ianuarie 2022

c o n s t a ț ă :

La 02 octombrie 2019, Todorov Maxim a depus cerere de chemare în judecată către Universitatea de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei, ex-rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Ministerul Educației și Cercetării al R. Moldova privind anularea refuzului neîntemeiat de angajare, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

La 08 octombrie 2019, Șevcenco Igor și Șevcenco Victoria au depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Universitatea de Stat „B.P. Hașdeu” din mun. Cahul, intervenient accesoriu: Ministerul Educației, Culturii și Cercetării privind anularea refuzului neîntemeiat de angajare, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral.

La 31 ianuarie 2022, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a pronunțat hotărârea prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Maxim, Șevcenco Igor și Șevcenco Victoria împotriva Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei, ex-rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Ministerul Educației și Cercetării al R. Moldova, Chironachi Vladimir, Blașcu Olesea, Dandeu Veaceslav, Bodlev Sergiu, Ciudin Oxana, privind anularea refuzului neîntemeiat de angajare, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, constatarea și declararea nulității contractelor individuale de muncă, repararea prejudiciului moral, obligarea la anunțarea concursului de angajare și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a declarat nul Acordul nr. 04 din 19.08.2019 de modificare a contractului individual de muncă nr. 017 din 24.04.2012 încheiat cu asistentul universitar Chironachi Vladimir.

S-a declarat nul Acordul nr. 04 din 19.08.2019 de modificare a contractului individual de muncă nr. 014 din 24.04.2012 încheiat cu asistentul universitar Ciudin Oxana.

S-a declarat nul Acordul nr. 04 din 19.08.2019 de modificare a contractului individual de muncă nr. 014 din 25.06.2013 încheiat cu asistentul universitar Blașcu Olesea.

S-a declarat nul contractul individual de muncă nr. 078 din 21.08.2019 încheiat cu asistentul universitar Bodlev Sergiu.

S-a declarat nul contractul individual de muncă nr. 013 din 10.06.2020 încheiat cu asistentul universitar Chironachi Vladimir și ordinul de angajare nr. 01-188 din 12.06.2020.

S-a declarat nul contractul individual de muncă nr. 015 din 10.06.2020 încheiat cu asistentul universitar Dandeu Veaceslav și ordinul de angajare nr. 01-185 din 12.06.2020.

S-a declarat nul contractul individual de muncă nr. 012 din 10.06.2020 încheiat cu asistentul universitar Bodlev Sergiu și ordinul de angajare nr. 01-186 din 12.06.2020.

S-a declarat nul contractul individual de muncă nr. 014 din 10.06.2020 încheiat cu asistentul universitar Ciudin Oxana și ordinul de angajare nr. 01-187 din 12.06.2020.

S-a declarat nul Acordul nr. 05 din 15.05.2020 de modificare a contractului individual de muncă nr. 014 din 25.06.2013 încheiat cu asistentul universitar Blașcu Olesea și ordinul cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă nr. 01-153 din 25.05.2020.

S-a încasat de la Universitatea de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul în beneficiul 3 statului suma de 900 lei, cu titlu de taxă de stat de la care reclamanții au fost scutiți prin lege.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 01 februarie 2022, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Șevcenco Igor, Șevcenco Victoria și Todorov Maxim au declarat apel nemotivat împotriva acesteia, solicitând casarea parțială a hotărârii din 31 ianuarie 2022 a Judecătoria

Cahul, sediul Cantemir cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

La data de 08 februarie 2022, avocatul Dandeu Veaceslav în interesele lui Popa Andrei, ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel asupra acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2022 a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se respingă acțiunea integral, ca fiind neîntemeiată.

La 08 februarie 2022, Dandeu Veaceslav nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel asupra acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2022 a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se respingă acțiunea integral, ca fiind neîntemeiată.

La 16 februarie 2022, Chironachi Vladimir nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel asupra acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2022 a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea integral.

La 24 februarie 2022, avocatul Ciudin Vitalie în interesele Olesei Blașcu, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel împotriva acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2022a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se respingă acțiunea integral, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

La 24 februarie 2022, avocatul Ciudin Vitalie în interesele Oxanei Ciudin, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2022 a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea integral, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

La 02 martie 2022, Bodlev Sergiu nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel asupra acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2022a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se respingă acțiunea integral, ca fiind neîntemeiată.

La 19 iunie 2022, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat un demers cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Maxim, Șevcenco Igor și Șevcenco Victoria împotriva Universității de Stat „B. P. Hasdeu” din Cahul, Popa Andrei, ex-rectorul Universității de Stat „B. P. Hasdeu” din Cahul, Ministerul Educației și Cercetării al R. Moldova, Chironachi Vladimir, Blașcu Olesea, Dandeu Veaceslav, Bodlev Sergiu, Ciudin Oxana privind anularea refuzului neîntemeiat de angajare, încasarea salariului pentru absența forțată de la

muncă, constarea și declararea nulității contractelor individuale de muncă, repararea prejudiciului moral, obligarea la anunțarea concursului de angajare și încasarea cheltuielilor de judecată, se strămută spre examinare la Curtea de Apel Chișinău.

La 21 noiembrie 2023, avocatul Popa Andrei în interesele lui Dandesh Veaceslav a depus cerere prin care a solicitat suspendarea examinării cauzei din motiv că, la cererea de apel, a fost anexată în calitate de probă „încheierea organului CNA de examinare a cauzei din XXXXX”, care a fost contestată de Șevcenco Igor, proces de contestare în care a intervenit și Todorov Maxim, și pe caz, prin Hotărârea din 16 decembrie 2022, instanța a hotărât: „A respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către petiționarii Șevcenco Igor și Todorov Maxim împotriva răspunsului șefului Direcției generale teritoriale „SUD”, a Centrului Național Anticorupție Țarnă Alexandru nr. XXXXX, din XXXXX, prin care s-a sistat examinarea plângerii depuse de către I. Șevcenco, V. Șevcenco și M. Todorov, privind tragerea la răspundere contravențională în baza art. 313 CC al RM, a persoanelor responsabile din cadrul Universității de Stat „B. P. Hașdeu”, din Cahul, din lipsa elementelor constitutive ale contravenției.”

La fel a indicat că, hotărârea a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Cahul (cauza nr. XXXXX). Iar, prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2023 pe cauza nr. XXXXX, a fost admisă contestația Todorov Maxim, Șevcenco Igor și Șevcenco Victoria cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare în alt complet de judecată. Cauza contravențională dată a fost repartizată judecătorului XXXXX, ședința fiind stabilită pentru 30 noiembrie 2023 ora 09.00 (cauza XXXXX).

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.261 lit.h) din Codul de procedură civilă, s-a suspendat examinarea cererilor de apel declarate de Todorov Maxim, Șevcenco Igor, Șevcenco Victoria, Popa Andrei, Chironachi Vladimir, Blașcu Olesea, Dandesh Veaceslav, Bodlev Sergiu, Ciudin Oxana împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 ianuarie 2022, pînă la o decizie definitivă în cauza conexă.

La 27 decembrie 2023 Todorov Maxim a depus recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Todorov Maxim a invocat că din dispozitivul încheierii instanței de apel se deduce că se suspendă examinarea cererilor de apel, însă nu a cauzei așa cum prevede art.261 din Codul de procedură civilă.

Todorov Maxim a menționat că apelantii/intimații solicită suspendarea procesului în legătură cu un dosar contravențional unde se contestă refuzul de sancționare contravențională conform art.312 Cod contravențional, prin urmare consideră că nu este legătură cauzală între dosarul civil în cauză cu dosarul contravențional.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat la data de 02 februarie 2024 copia încheierii contestate cu recurs din 27 decembrie 2023, prin intermediul adresei electronice (f.d.209).

Totodată, completul de judecată consideră că recursul declarat de Todorov Maxim este în termen, întrucât acesta a fost depus la 27 decembrie 2023.

La 06 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului declarat de Todorov Maxim, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul și nu au prezentat referință (f.d.214-216).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, casată încheierea contestată, soluționând prin decizie problema respectivă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art.262 lit.e) din Codul de procedură civilă, procesul se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale – în cazurile prevăzute la art.261 lit.h).

Din prevederile art.261 lit.h) din Codul de procedură civilă rezultă că, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în situația în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

După cum rezultă din acțiunea depusă de Todorov Maxim, Șevcenco Igor și Șevcenco Victoria împotriva Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei, ex-rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Ministerul Educației și Cercetării al R. Moldova, Chironachi Vladimir, Blașcu Olesea, Dandeu Veaceslav, Bodlev Sergiu, Ciudin Oxana au solicitat anularea refuzului neîntemeiat de angajare, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, constarea și declararea nulității contractelor individuale de muncă, repararea prejudiciului moral, obligarea la anunțarea concursului de angajare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2022 a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir s-a admis parțial acțiunea.

S-a declarat nul Acordul nr. 04 din 19.08.2019 de modificare a contractului individual de muncă nr. 017 din 24.04.2012 încheiat cu asistentul universitar Chironachi Vladimir.

S-a declarat nul Acordul nr. 04 din 19.08.2019 de modificare a contractului individual de muncă nr. 014 din 24.04.2012 încheiat cu asistentul universitar Ciudin Oxana.

S-a declarat nul Acordul nr. 04 din 19.08.2019 de modificare a contractului individual de muncă nr. 014 din 25.06.2013 încheiat cu asistentul universitar Blașcu Olesea.

S-a declarat nul contractul individual de muncă nr. 078 din 21.08.2019 încheiat cu asistentul universitar Bodlev Sergiu.

S-a declarat nul contractul individual de muncă nr. 013 din 10.06.2020 încheiat cu asistentul universitar Chironachi Vladimir și ordinul de angajare nr. 01-188 din 12.06.2020.

S-a declarat nul contractul individual de muncă nr. 015 din 10.06.2020 încheiat cu asistentul universitar Dandeu Veaceslav și ordinul de angajare nr. 01-185 din 12.06.2020.

S-a declarat nul contractul individual de muncă nr. 012 din 10.06.2020 încheiat cu asistentul universitar Bodlev Sergiu și ordinul de angajare nr. 01-186 din 12.06.2020.

S-a declarat nul contractul individual de muncă nr. 014 din 10.06.2020 încheiat cu asistentul universitar Ciudin Oxana și ordinul de angajare nr. 01-187 din 12.06.2020.

S-a declarat nul Acordul nr. 05 din 15.05.2020 de modificare a contractului individual de muncă nr. 014 din 25.06.2013 încheiat cu asistentul universitar Blașcu Olesea și ordinul cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă nr. 01-153 din 25.05.2020.

S-a încasat de la Universitatea de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul în beneficiul 3 statului suma de 900 lei, cu titlu de taxă de stat de la care reclamanții au fost scutiți prin lege.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 01 februarie 2022, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Șevcenco Igor, Șevcenco Victoria și Todorov Maxim au declarat apel nemotivat împotriva acesteia, solicitând casarea parțială a hotărârii din 31 ianuarie 2022 a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

La data de 08 februarie 2022, avocatul Dandeu Veaceslav în interesele lui Popa Andrei, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel asupra acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2022 a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se respingă acțiunea integral, ca fiind neîntemeiată.

La 08 februarie 2022, Dandeu Veaceslav nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel asupra acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2022 a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se respingă acțiunea integral, ca fiind neîntemeiată.

La 16 februarie 2022, Chironachi Vladimir nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel asupra acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2022 a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea integral.

La 24 februarie 2022, avocatul Ciudin Vitalie în interesele Olesei Blașcu, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel împotriva acesteia prin

care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2022a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se respingă acțiunea integral, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

La 24 februarie 2022, avocatul Ciudin Vitalie în interesele Oxanei Ciudin, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2022 a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea integral, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

La 02 martie 2022, Bodlev Sergiu nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel asupra acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 31 ianuarie 2022a Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se respingă acțiunea integral, ca fiind neîntemeiată.

Pe parcursul examinării cauzei în apel, și anume la 21 noiembrie 2023 avocatul Popa Andrei în interesele lui Dandeu Veaceslav a depus cerere prin care a solicitat suspendarea examinării cauzei în temeiul art.261 lit.h) din Codul de procedură civilă, drept motiv fiind menționat faptul, existența unei cauze contravenționale, cauza XXXXX, prin care se contestă refuzul de sancționare contravențională conform art.312 Cod contravențional.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție lui Popa Andrei i s-a incriminat săvârșirea faptei prevăzute de art.313 Codul Contravențional, anume sub acuzarea de angajare ilegală și votare ilegală a deciziei senatului.

Cauza contravențională a fost examinată de către Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, cu emiterea unei hotărâri de sancționare.

În ordine de recurs, prin decizia Curții de Apel Cahul a fost casată integral hotărârea primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 noiembrie 2021, procesul contravențional în privința lui Popa Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art.313 CC a fost încetat în legătură cu lipsa faptului contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 martie 2022, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 noiembrie 2021, s-a adoptat o nouă soluție fiind dispusă rejudecarea cauzei. Cauza contravențională dată a fost repartizată judecătorului XXXXX de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

În viziunea intimaților/apelanților, urmează să fie suspendat procesul civil în ordine de apel până la rămânerea definitivă și irevocabilă a deciziei pe cauza contravențională.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 21 noiembrie 2023, în temeiul art.261 lit.h) din Codul de procedură civilă, a suspendat examinarea cererilor de apel declarate de Todorov Maxim, Șevenco Igor, Șevenco Victoria, Popa Andrei, Chironachi Vladimir, Blașcu Olesea, Dandeu Veaceslav, Bodlev Sergiu, Ciudin Oxana împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 ianuarie 2022, pînă la o decizie definitivă în cauza conexă.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

consideră eronată soluția instanței de apel privind suspendarea cererilor de apel, din următoarele motive.

După cum rezultă din materialele dosarului, la moment cauza contravențională nr.XXXXX, prin care se contestă refuzul de sancționare contravențională conform art.312 Cod contravențional, se află pe rolul Judecătorei Cahul, sediul Central.

Totodată, Completul de judecată consideră că cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Maxim, Șevcenco Igor și Șevcenco Victoria împotriva Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei, ex-rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Ministerul Educației și Cercetării al R. Moldova, Chironachi Vladimir, Blașcu Olesea, Dandăș Veaceslav, Bodlev Sergiu, Ciudin Oxana privind anularea refuzului neîntemeiat de angajare, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, constarea și declararea nulității contractelor individuale de muncă, repararea prejudiciului moral, obligarea la anunțarea concursului de angajare și încasarea cheltuielilor de judecată, poate fi judecată înainte de soluționarea cauzei contravenționale, prin care se contestă refuzul de sancționare contravențională conform art.312 Cod contravențional, și care nu este un proces civil, pentru a fi incidentă noțiunea de pricină conexă.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel de a dispune suspendarea examinării cererilor de apel în prezenta cauză, din motiv că nu se atestă în sensul art.261 lit. h) din Codul de procedură civilă incidența noțiunii de „pricini conexe”.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și de a soluționa prin decizie problema în fond, și a respinge cererea depusă de avocatul Popa Andrei în interesele lui Dandăș Veaceslav cu privire la suspendarea examinării cauzei în temeiul art.261 lit.h) din Codul de procedură civilă, iar cauza civilă se restituie la Curtea de Apel Chișinău, pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art.427 lit.c) și art.428 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Todorov Maxim.

Se casează încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Maxim, Șevcenco Igor și Șevcenco Victoria împotriva Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei, ex-rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Ministerul Educației și Cercetării al R. Moldova, Chironachi Vladimir, Blașcu Olesea, Dandăș Veaceslav, Bodlev Sergiu, Ciudin Oxana privind anularea refuzului neîntemeiat de angajare, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, constarea și declararea nulității contractelor individuale de muncă, repararea

prejudiciului moral, obligarea la anunțarea concursului de angajare și încasarea cheltuielilor de judecată, și se pronunță o decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se respinge cererea depusă de depusă de avocatul Popa Andrei în interesele lui Dandș Veaceslav cu privire la suspendarea examinării cauzei în temeiul art.261 lit.h) din Codul de procedură civilă.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Maxim, Șevcenco Igor și Șevcenco Victoria împotriva Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Popa Andrei, ex-rectorul Universității de Stat „B. P. Hașdeu” din Cahul, Ministerul Educației și Cercetării al R. Moldova, Chironachi Vladimir, Blașcu Olesea, Dandș Veaceslav, Bodlev Sergiu, Ciudin Oxana privind anularea refuzului neîntemeiat de angajare, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, constarea și declararea nulității contractelor individuale de muncă, repararea prejudiciului moral, obligarea la anunțarea concursului de angajare și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie la Curtea de Apel Chișinău, pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi