

## ÎN C H E I E R E

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Hotineanu Alina cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana împotriva Alinei Hotineanu, Adrian Hotineanu, SRL „Repromed” și SRL „Aidmed” cu privire la suplinirea acordurilor coproprietarilor Hotineanu Alina și Hotineanu Adrian la declararea rezoluțiunii contractelor de locațiune, constatarea rezoluțiunii contractelor de locațiune, radierea din registrul cadastral a notărilor cu privire la locațiune, rectificarea sediului persoanelor juridice SRL „Repromed” și SRL „Aidmed”, evacuarea SRL „Repromed” și SRL „Aidmed” din sediile închiriate cu obligarea semnării actului de primire-predare a bunurilor imobile, încasarea restanței la plata de chirie și compensarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2023 Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Hotineanu, Adrian Hotineanu, SRL „Repromed” și SRL „Aidmed” cu privire la suplinirea acordurilor coproprietarilor Hotineanu Alina și Hotineanu Adrian la declararea rezoluțiunii contractelor de locațiune, constatarea rezoluțiunii contractelor de locațiune, radierea din registrul cadastral a notărilor cu privire la locațiune, rectificarea sediului persoanelor juridice SRL „Repromed” și SRL „Aidmed”, evacuarea SRL „Repromed” și SRL „Aidmed” din sediile închiriate cu obligarea semnării actului de primire-predare a bunurilor imobile, încasarea restanței la plata de chirie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 ianuarie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana .

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 ianuarie 2024, la 18 ianuarie 2024 avocatul Alina Iliescu în interesele lui Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate ca fiind ilegală, cu restituirea cauzei în prima instanță.

Prin încheierea din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a amânat ședința de judecată privind examinarea cererii de recurs înaintată de avocatul Alina Iliescu în interesele lui Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana împotriva încheierii din 03 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a stabilit ședința pentru 12 martie 2024.

La 11 martie 2024 Hotineanu Alina a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei și au solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, Hotineanu Alina a invocat că din motivul că sunt bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și anume de faptul că avocatul Chira Constantin, reprezentantul familiei Moșin pretinde că care are influențe asupra instituțiilor statului.

În asemenea împrejurări, consideră Hotineanu Alina că nu sunt garantați că se va adopta o hotărâre în conformitate cu legea. Astfel, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, solicită strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, urmează a fi respinse, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Hotineanu Alina, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Hotineanu Alina împotriva încheierii din 03 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că Hotineanu Alina nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, invocarea unor bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Hotineanu Alina, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se resping cererea depusă de Hotineanu Alina cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de de Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana împotriva Alinei Hotineanu, Adrian Hotineanu, SRL „Repromed” și SRL „Aidmed” cu privire la suplinirea acordurilor coproprietarilor Hotineanu Alina și Hotineanu Adrian la declararea rezoluțiunii contractelor de locațiune, constatarea rezoluțiunii contractelor de locațiune, radierea din registrul cadastral a notărilor cu privire la locațiune, rectificarea sediului persoanelor juridice SRL „Repromed” și SRL „Aidmed”, evacuarea SRL „Repromed” și SRL „Aidmed” din sediile închiriate cu obligarea semnării actului de primire-predare a bunurilor imobile, încasarea restanței la plata de chirie și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi