

Dosarul nr. 2r-79/24
2-20138431-01-2r-09022024

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud: V.Cupcea)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Pahopol, V.Mihaila, R.Pulbere)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Sv.Filincova, V.Burduh, G.Stratulat)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud:A.Pahopol, D.Dulghieru, R.Pulbere)

DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Pavel Țugui,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Țugui împotriva Dianei Croitoru, lui Valentin Croitoru și Ecaterinei Croitoru cu privire la obligarea înlăturării impedimentelor create în executarea dreptului de folosință asupra bunului imobil,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Pavel Țugui împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 04 noiembrie 2020, Pavel Țugui a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dianei Croitoru, lui Valentin Croitoru și Ecaterinei Croitoru cu privire la obligarea înlăturării impedimentelor create în executarea dreptului de folosință asupra bunului imobil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, în baza contractului de donație nr.7513 din 28 mai 2019 este proprietarul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX, amplasate în XXXXX, terenul cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0443 ha, aflat în proprietatea Primăriei or. Orhei.

A comunicat reclamantul că, pârâții Valentin Croitoru, Ecaterina Croitoru și Diana Croitoru sunt vecinii săi de hotar, având în proprietate casa de locuit și construcțiile accesorii cu nr. cadastral XXXXX, amplasate pe terenul cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,07 ha aflat, la fel fiind în proprietatea Primăriei or. Orhei.

A afirmat reclamantul că, în baza hotărârii din 04 noiembrie 2019 a Judecătoria Orhei, sediul Central, dosarul contravențional nr. XXXXX și a titlului executoriu nr. 4-17/2019 din 20 ianuarie 2020, vecinii Croitoru au fost obligați să demoleze construcția auxiliară amplasată ilegal în XXXXX, nr. cadastral XXXXX pe hotarul de teren cu imobilul din str. XXXXX nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 4,5 m², ce aparține XXXXX, cheltuielile de demolare a construcției urmând a fi suportate de Valentin Croitoru.

La 01 iunie 2020, creditorul XXXXX (parte vătămată în dosarul contravențional) a decedat, după decesul acesteia Pavel Țugui a acceptat succesiunea, dovadă servind certificatul de calitate de moștenitor nr. XXXXX din 05 iunie 2020 și certificatul de moștenitor eliberat unicului moștenitor, în baza testamentului, nr.1-270 din 02 septembrie 2020, înregistrate la notarul Iulia Lencuța și, prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, nr. 21061/2020, a fost admis în calitate de succesor în drepturi a defunctei XXXXX în procedura de examinare silită a documentului executoriu nr. 4-17/2019 din 04 noiembrie 2019, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, aflat în procedură de executare la executorul judecătoresc Daniela Mașnic.

A mai comunicat reclamantul că, la 18 septembrie 2020, vecinii Croitoru parțial au demolat construcția neautorizată, eliberând și parțial terenul cu nr. cadastral XXXXX și au invitat executorul judecătoresc Daniela Mașnic pentru constatarea executării demolării construcției neautorizate, însă după demolarea peretelui construcției, au blocat intenționat accesul la terenul eliberat de construcția ilegală, declarând în fața executorului judecătoresc și a reclamantului că planul cadastral și planul geometric nu este lege pentru ei și că accesul la terenul reclamantului de lângă construcția autorizată cu nr. cadastral XXXXX va fi oferit doar în baza unei hotărâri judecătorești.

De asemenea, a mai invocat reclamantul că, prin hotărârea din 04 noiembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Central, dosarul contravențional nr. 417/2019, pârâții au fost atenționați că construcția neautorizată a fost efectuată cu încălcarea hotarului, respectiv a fost încălcat dreptul lui de folosință a terenului cu nr. cadastral XXXXX cu o suprafață de 3,60 m² în urma acțiunii directe a pârâților și o suprafață de 5,76 m² în urma acțiunii indirecte a pârâților pentru că nu este o altă cale de acces pe teren decât cel blocat.

În acest sens, reclamantul a indicat că s-a adresat cu o plângere către Inspectoratul de Poliție Orhei, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor necesare pentru deblocarea accesului pe terenul care îi aparține lui cu titlu de folosință, însă prin răspunsul din data de 06 octombrie 2020 a fost informat despre necesitatea adresării în instanța de judecată pentru elucidarea cazului.

Totodată, reclamantul a comunicat că, pârâții, neavând careva drepturi legitime de a-i crea impedimente în exercitarea dreptului de folosință a terenului aferent imobilului a cărui proprietar este, comit o acțiune abuzivă în adresa lui, îngrădindu-i dreptul asupra terenului aferent.

Mai mult, reclamantul a afirmat că intenționează să repare peretele construcției autorizate cu nr. cadastral XXXXX amplasată la o distanță de 1,4 m de la hotar, iar vecinii abuziv și neîntemeiat, îi interzic reparația dată.

La fel, a susținut reclamantul că terenul litigios este atribuit terenului cu nr. cadastral XXXXX fiind reflectat în documentația cadastrală actuală, iar veridicitatea acesteia este confirmată prin datele de arhivă a serviciului cadastral teritorial Orhei, perfectate la data de 25 iunie 1991, și anume documentația necesară pentru efectuarea unei construcții auxiliare cu un nivel, cu mărimea de 3 x 4,5 m, amplasată pe segmentul de teren cu nr. cadastral XXXXX, peretele fiind amplasat pe hotarul terenurilor vecine, terenul reclamantului și a vecinilor Croitoru.

A relatat reclamantul că pe durata construcției, vecinii nu au înaintat nici o pretenție și nici după, când a confecționat acoperișul construcției date, înaintând obiecții față de construcția amplasată pe hotar abia în luna octombrie a anului 1992.

Subsecvent, cu referire la pretenția vecinului precum că reclamantul ar datora piatră pentru construcție, Pavel Țugui a susținut că a acceptat și a lăsat pe locul construcției demolate și pe terenul vecinului aproximativ 10 m³ de piatră, care a rămas în același loc până în anul 2017, când vecinul a utilizat piatra și a construit un gard, a eliberat terenul de piatră și a efectuat abuziv o construcție neautorizată încălcând hotarul și construind pe terenul pe care el în anul 1993 a fost nevoit să demoleze construcția la o distanță de 1,4 m de la hotar.

Or, reclamantul a susținut că, vecinul, abuziv, a zidit construcția neautorizată pe terenul dat, alipind construcția sa neautorizată de construcția lui autorizată cu nr. cadastral XXXXX care a fost reconstruită la 1,4 m de la hotar.

Reclamantul Pavel Țugui a solicitat obligarea pârâților să nu creeze și să înlăture impedimentele create în exercitarea dreptului de folosință asupra terenului atribuit aferent imobilului cu nr. cadastral XXXXX, a cărui proprietar este.

Prin hotărârea din 08 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Pavel Țugui a declarat apel împotriva hotărârii din 08 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin decizia din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de apelantul Pavel Țugui, a fost menținută hotărârea din 08 septembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Pavel Țugui împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 octombrie 2023, Pavel Țugui, în temeiul art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Pavel Țugui împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 februarie 2024, Pavel Țugui a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei, și anume confirmarea Primăriei mun. Orhei din 15 august 2023 și hotărârea Judecătorei Orhei (sediul Central) din 13 noiembrie 2023, prin care s-a admis cererea înaintată de Țugui Pavel, persoană interesată Primăria or. Orhei, cu privire la constatarea faptului de folosință asupra terenului aferent casei de locuit, și anume s-a constatat faptul că Țugui Pavel deține cu drept de folosință terenul aferent cu nr. cadastral XXXXX.

A menționat recurentul că, prin confirmarea Primăriei mun. Orhei din 15 august 2023 și hotărârea Judecătorei Orhei (sediul Central) din 13 noiembrie 2023 se constată faptul că Pavel Țugui deținea dreptul de folosință asupra terenului aferent casei de locuit, de la data de 28 mai 2019, respectiv aceste circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei existau la momentul examinării și soluționării cauzei civile.

La 15 aprilie 2024 Pavel Țugui a depus cerere de recurs suplimentară invocând aceleași temeiuri de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 23 ianuarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 05 februarie 2024. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând prin prisma argumentelor invocate de către recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În virtutea art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin recursul declarat, s-a contestat încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Pavel Țugui împotriva deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de apelantul Pavel Țugui, a fost menținută hotărârea din 08 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În esență, în motivarea recursului recurentul redând cronologic circumstanțele speței și actele judecătorești emise, a insistat că, este în drept a înainta cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, motivând că, au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei, și anume confirmarea Primăriei mun. Orhei din 15 august 2023 și hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 13 noiembrie 2023, prin care s-a constatat faptul că Pavel Țugui deținea dreptul de folosință asupra terenului aferent casei de locuit, de la data de 28 mai 2019.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează prevederile art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei legale enunțate, este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz, contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Raportând circumstanțele speței la temeiul revizuirii invocat, precum și la argumentele aduse în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de revizuire justificat a conchis că, alegațiile aduse în susținerea cererii de revizuire, nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea Primăriei mun. Orhei din 15 august 2023 și hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 13 noiembrie 2023 reprezintă probe noi, ca mijloc de constatare a circumstanțelor examinate anterior și nu constituie acele "circumstanțe" și "fapte" esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute conform art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, Țugui Pavel nu poate pretinde că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei, or acestea nici nu existau la momentul examinării și soluționării cauzei civile.

Respectiv, actul judecătoresc menționat de recurent nu a stat la baza emiterii deciziei din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a cărei revizuire a fost solicitată.

Subsecvent, instanța de revizuire corect a constatat lipsa motivelor ce ar justifica admiterea cererii de revizuire pe temeiul invocat.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de revizuire, prin încheierea recurată cu privire la respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceiași chestiune nu este un temei de reexaminare.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

În contextul dat, urmează a se preciza că admiterea cererii de revizuire ar contravine interesului superior al copiilor și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de Pavel Țugui, cu menținerea încheierii din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Pavel Țugui.

Se menține încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pavel Țugui împotriva Dianei Croitoru, lui Valentin Croitoru și Ecaterinei Croitoru cu privire la obligarea înlăturării impedimentelor create în executarea dreptului de folosință asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi