

Dosarul nr. 2rc-5/24

2-20019019-01-2rc-15012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Bologan)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de SRL „Valesia-Prim”,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Gospodăria Țărănească „Gojan Valentin” împotriva Gospodăriei Țărănești „Olaru Valentin”, Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina cu privire la anularea actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Valesia-Prim” împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2020, GȚ „Gojan Valentin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Olaru Valentin”, Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina cu privire la anularea actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 iunie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Gojan Valentin” (f. d. 229-240 Vol. I).

Prin decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Guțu Tatiana în interesele GȚ „Gojan Valentin”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 08 iunie 2021 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Gojan Valentin”.

S-au anulat cu repunerea părților în poziția inițială următoarele acte juridice:

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, situate în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX, situate în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, situate în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX, situate în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- contractul de vânzare-cumpărare XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Corina asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX;

- contractul de donație XXXXX, încheiat între Olaru Valentin și Olaru Tatiana în privința bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX.

S-a încasat în mod solidar de la GȚ „Olaru Valentin”, Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina în beneficiul GȚ „Gojan Valentin” suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat pentru prima instanță, suma de 12 066 de lei cu titlu de taxă de stat în instanța de apel și suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 43-60 Vol. II).

Prin încheierea din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Olaru Corina și Olaru Tatiana (f. d. 126-132 Vol. III).

La 28 august 2023, SRL „Valesia-Prim” a depus cerere de revizuire a deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă (f. d. 1-13 Vol. III).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Valesia-Prim”

împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 76-85 Vol. III).

La 21 decembrie 2023, SRL „Valesia-Prim” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și anume casarea deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, a invocat că o parte din terenurile agricole în litigiu au fost date în folosință de Olaru Corina până la intentarea acțiunii de către GȚ „Gojan Valentin”.

De asemenea, a menționat că Olaru Corina nu a participat la ședințele de judecată la examinarea cauzei, pe motiv că aceasta locuiește în România din anul 2014 și astfel a fost în imposibilitate reală pentru a-l anunța pe administratorul SRL „Valesia-Prim” referitor la examinarea cauzei și adoptarea deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, a susținut că probele anexate la cererea de revizuire confirmă că SRL „Valesia-Prim” este subiect al raportului material litigios, or, instanța de judecată s-a limitat doar la o apreciere superficială a materialelor cauzei, a probelor prezentate și a argumentelor invocate, nemotivându-și suficient de întemeiat încheierea adoptată, fapt ce constituie o încălcare a dreptului recurentului la un proces echitabil.

În motivarea recursului, au invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și lipsită de argumente juridice.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 noiembrie 2023, însă date referitor la recepționarea de către recurent a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 decembrie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 28 august 2023, SRL „Valesia-Prim” a depus cerere de revizuire a deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă (f. d. 1-13 Vol. III).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Valesia-Prim”

împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 76-85 Vol. III).

Drept temei de revizuire a deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Valesia-Prim” a indicat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, menționând că instanțele de judecată au emis hotărâri judecătorești cu privire la drepturile SRL „Valesia-Prim” ca arendaș a terenurilor agricole, care este parte a raportului material litigios și care nu a fost atrasă în proces.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Articolul 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Mecanismul legal prevăzut în art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, este instituit de legiuitor și pus la dispoziția persoanelor care nu au fost implicate în proces și în privința cărora instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile acestora.

Completul de judecată reține că, în motivarea cererii de revizuire, SRL „Valesia-Prim” a indicat că terenurile agricole, care au constituit obiectul hotărârilor judecătorești, solicitate de a fi revizuite, sunt terenurile aflate în gestiunea SRL „Valesia-Prim”, astfel fiindu-i încălcate drepturile de posesie și exploatare temporară a acestora.

Completul de judecată relevă că Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de revizuire depusă de SRL „Valesia-Prim”, a constatat că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 07 martie 2019 anexat la cererea de revizuire, se atestă că SRL „Valesia Prim” are drept asociat unic și beneficiar efectiv pe Olaru Corina (f. d. 54 Vol. III), care este aceeași persoană care avea calitatea de pârât în litigiul în cauză, respectiv, prin decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu au fost afectate în nici un mod drepturile revizuentului SRL „Valesia Prim”.

La fel, Curtea de Apel Chișinău a constatat că SRL „Valesia Prim” a depus cererea de revizuire cu încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit. c), omisiune procedurală care, la fel, generează respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Or, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 februarie 2022, iar SRL „Valesia Prim” a depus cerere de revizuire numai la data de 28 august 2023, depășind termenul prevăzut de art.450 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a statuat că cererea de revizuire nu conține nici un temei de fapt și nici de drept, care ar fi de natură să justifice admiterea acesteia și intervenția în actele judiciare irevocabile, or, nu se regăsesc careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile și nu au fost invocate careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Valesia-Prim” ca fiind inadmisibilă, corect stabilind că argumentele cererii de revizuire nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că alegațiile recurențelor invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Valesia-Prim”.

Se menține încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Gospodăria Țărănească „Gojan Valentin” împotriva Gospodăriei Țărănești „Olaru Valentin”, Olaru Valentin, Olaru Tatiana și Olaru Corina cu privire la anularea actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni