

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Incomaș” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frai Construct” cu privire la încasarea penalității,

și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Frai Construct” împotriva Societății pe Acțiuni „Incomaș” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2018, SA „Incomaș” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Frai Construct” cu privire la încasarea penalității (f. d. 4-6, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 5 decembrie 2018, a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Frai Construct” împotriva SA „Incomaș” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere (f. d. 76-79, 140, vol. I).

Prin hotărârea din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a SA „Incomaș”.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională a SRL „Frai Construct”.

S-a încasat de la SA „Incomaș” în beneficiul SRL „Frai Construct” datoria contractuală în mărime de 592 530,45 de lei, penalitatea contractuală pentru perioada 15 aprilie 2019 - 11 octombrie 2019 în mărime de 533 277,41 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 16 ianuarie 2018 - 11 octombrie 2019 în mărime de 160 364,71 de lei și cheltuielile de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 20 000 de lei.

S-a încasat de la SA „Incomaș” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 38 585,17 de lei (f. d. 20-21, 34-45, vol. II).

La 18 noiembrie 2019, SA „Incomaș” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, iar la 20 martie 2020, prin intermediul poștei electronice și la 23 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, a fost depusă cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii inițiale depuse de SA „Incomaș” și de respingere a acțiunii reconvenționale depuse de SRL „Frai Construct” (f. d. 32, 55-58, 62-64, 68, vol. II).

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad. Cauza civilă a fost restituită, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 136-139, vol. II).

Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de suspendare a procesului înaintată de administratorul insolvenței SA „Incomaș”, Iuri Ciuvalschii (f. d. 164-166, vol. II).

Prin decizia din 07 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Frai Construct”, casată integral încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în prezenta cauza civilă și emisă o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

A fost respinsă cererea depusă de administratorul insolvenței SA „Incomaș”, Ciuvalschii Iuri cu privire la suspendarea procesului și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond, în același complet de judecată (f. d. 180-183, vol. II).

Prin încheierea din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost reluat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Incomaș” împotriva SRL „Frai Construct” cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Frai Construct” împotriva SA „Incomaș” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f. d. 185-186, vol. II).

Prin încheierea din 05 iunie 2023, completul de judecată specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a dispus declinarea competenței pentru examinarea prezentei cauzei în ordine de apel și remiterea cauzei președintelui de instanță spre redistribuire aleatorie judecătorilor completelor specializate în materie de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 220-221, vol. II).

Conform fișei de repartizare repetată a dosarelor, la 8 iunie 2023, în baza încheierii Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2023, cauza civilă a fost redistribuită spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Cotorobai Vitalie, care potrivit dispoziției nr. 41 din 29 decembrie 2023 cu privire la componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2024, face parte din Completul nr. 5, compus

din Președintele completului Ana Panov, judecătorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila (f. d. 222, vol. II, f. d. 8, vol. III).

La 18 octombrie 2023, SA „Incomaș”, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai, de la examinarea apelului declarat de SA „Incomaș” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2019 (f. d. 227-228, vol II).

Prin încheierea din 23 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile (f. d. 237-240, vol. II).

La 30 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SA „Incomaș”, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, de la examinarea apelului declarat de SA „Incomaș” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2019 (f. d.15-16, vol. III).

Prin încheierea din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile (f. d. 25-26, vol. III).

La 02 aprilie 2024, SA „Incomaș” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Cod de procedură civilă (f. d. 31, vol. III).

În motivarea cererii de strămutare SA „Incomaș” a indicat că Curtea de Apel Chișinău a respins cererile privind recuzarea judecătorilor Ana Panov și Vitalie Cotorobai.

A considerat că instanța, care a examinat cererile de recuzare, din considerente de colegialitate au respins cererile de recuzare.

Astfel, cele menționate sunt de natură să creeze îndoieli în privința imparțialității judecătorului ce examinează cauza și influența din partea acestuia a altor judecători din cadrul aceleiași instanțe, fapt pentru care se impune necesitatea strămutării judecării procesului la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a dosarului civil la o altă instanță de același grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului declarat de SA „Incomaș” împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocat de SA „Incomaș” instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, SA „Incomaș”, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea apelului declarat de SA „Incomaș”, împotriva hotărârii din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menționând că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, deoarece din considerente de colegialitate au respins cererile de recuzare înaintate judecătorilor Ana Panov și Vitalie Cotorobai, precum și existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de SA „Incomaș” în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația SA „Incomaș”, precum că există îndoieli în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la examinarea prezentei cauze civile, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SA „Incomaș”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Incomaș” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frați Construct” cu privire la încasarea penalității și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Frați Construct” împotriva Societății pe Acțiuni „Incomaș” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni