

Dosarul nr. 2ra-1396/23
2-22140738-01-2ra-07092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L. Mitrofan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, I. Cotruță, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

18 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de Nicolae Chetrean, reprezentat prin procură de Iana Chetrean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ina Cîntăreț împotriva lui Nicolae Chetrean cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Nicolae Chetrean și menținută hotărârea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2022, Ina Cîntăreț a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Chetrean cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-4).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că s-a aflat în relații de căsătorie cu pârâtul Nicolae Chetrean în perioada 2008-2017, din care are un copilul minor XXXXX, născut la XXXXX. Nașterea a fost trecută în registrul de Stare Civilă cu nr. 405 la 01 iulie 2014 de către OSC Ciocana, mun. Chișinău, Moldova, fapt confirmat prin Certificatul de naștere Seria XXXXX, nr. XXXXX.

Ulterior, la 06 decembrie 2017 căsătoria dintre Ina Cîntăreț și Nicolae Chetrean a fost desfăcută. Divorțul a fost trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr.73 la 14 februarie 2028 de către OSC Ciocana, mun. Chișinău, Moldova, fapt confirmat prin Certificatul de divorț Seria XXXXX nr. XXXXX

A indicat că la data înaintării prezentei acțiuni, copilul comun minor XXXXX avea vârsta de opt ani, astfel concomitent cu desfăcerea căsătoriei, instanța de judecată a determinat și domiciliul copilului cu reclamanta Ina Cîntăreț.

A menționat că Nicolae Chetrean domiciliază permanent în r-nul XXXXX, s. XXXXX, la moment este plecat în străinătate, unde are un loc de muncă, respectiv în Republica Moldova nu este angajat în câmpul muncii și nu are un venit permanent.

Totodată, Ina Cîntăreț este angajată în câmpul muncii, lucrând la Ministerul Justiției și are un venit lunar în mărime de 10 430 de lei, iar salariul mediu lunar net al reclamantei constituie 9 600 lei.

A susținut că conform certificatului 08-1-21/116 la 26 septembrie 2022 eliberat de Biroul Național de Statistică valoarea minimumului de existență pentru un copil în semestrul I, 2022, în mediul urban a constituit suma de 2 936,9 de lei.

A menționat că suma de 2 936,9 de lei constituie minimul de existență pentru un copil, însă nu acoperă toate necesitățile copilului necesar pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și psihologică armonioasă a acestuia.

A mai notat că salariul reclamantei Ina Cîntăreț este insuficient pentru asigurarea necesităților adecvate pentru creșterea și dezvoltarea decentă a copilului (alimentația, procurarea hainelor, rechizitelor școlare, tratamentul medical, plățile în fondul școlii, frecventarea secțiilor de sport, odihna copilului în timpul vacanțelor de toamnă, iarnă, primăvară și vară).

În drept, Ina Cîntăreț și-a întemeiat pretențiile în temeiul art. 5, 39, 166, 167 din Codul de procedură civilă, art. 74-76, 108-111 din Codul familiei, art.48 din Constituția Republicii Moldova, art.18 alin. (1), art.27 alin. (2) al Convenției internaționale, cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, art.18 din Legea cu privire la interesul superior al copilului, nr.338 din 15 decembrie 1994.

A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, XXXXX stabilită prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău de la 1 000 de lei la 3 000 de lei, începând cu data înaintării acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea integral (f. d. 56, 61-66).

A fost modificată prin majorare pensia alimentară de întreținere a copilului minor XXXXX, stabilită prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău de la 1 000 de lei la 3 000 de lei.

A fost încasată de la Nicolae Chetrean în beneficiul Inei Cîntăreț pensia de întreținere a copilului minor XXXXX în sumă bănească fixă de 3 000 de lei lunar, ce urmează a fi încasată de la data adresării cererii în judecată 26 septembrie 2022 – până la atingerea majoratului de către copilul minor.

A fost dispusă executarea imediată a hotărârii în partea încasării de la Nicolae Chetrean în beneficiul Inei Cîntăreț pensia de întreținere a copilului minor XXXXX în sumă bănească fixă de 3 000 de lei, lunar ce urmează a fi încasată de la data adresării cererii în judecată 26 septembrie 2022 – până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Prin decizia din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Nicolae Chetrean și menținută hotărârea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 102-108).

Instanța de fond și instanța de apel au conchis că admiterea integrală a acțiunii este o soluție corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

Totodată, instanța de fond și instanța de apel au reținut că, Nicolae Chetrean urmează să achite pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX până la atingerea majoratului acestuia în condițiile în care copilul minor domiciliază cu mama, iar potrivit reglementărilor legale ambii părinți sunt obligați la întreținerea copiilor lor minori.

Concomitent, instanța de apel a reținut că instanța de fond în temei legal a considerat că la caz a fost probată solicitarea de majorare a cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, fiind necesară admiterea acțiunii.

Or, deși Nicolae Chetrean a susținut precum că mai are la întreținere un al copil din prima căsătorie – Iana Chetrean, aceasta la moment este majoră, fiind studentă la Facultatea de Drept, astfel că nu a fost probată necesitatea de micșorare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor stabilit prin hotărârea instanței.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că argumentele invocate de Nicolae Chetrean nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste date nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile, caz în care instanța de apel deduce că apelantul a avut drept scop doar crearea unor aparențe pentru instanța de judecată, în vederea justificării micșorării cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor al acestuia.

Astfel, instanța de apel a respins și celelalte argumente ale apelantului dat fiind irelevante cauzei în contextul celor indicate supra, or, argumentele instanței de fond fiind apreciate în ordine de apel și-au găsit justificare absolută atât de fapt, cât și de drept.

În această ordine de idei, instanța de apel a concluzionat, că instanța de fond temeinic și legal a admis pretențiile Inei Cîntăreț, dispunând modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, XXXXX stabilită prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău de la 1 000 de lei la 3 000 de lei, începând cu data înaintării acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată

La 07 septembrie 2023, Nicolae Chetrean, reprezentat prin procură de Iana Chetrean, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă modificarea prin diminuarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, XXXXX stabilită prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău de la 1 000 de lei la 1 500 de lei (f. d. 111-120).

În motivarea recursului, Nicolae Chetrean, reprezentat prin procură de Iana Chetrean a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată la soluționarea problemei privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere în mod echitabil.

A menționat că instanța de apel cât și instanța de fond nu au luat în considerație starea sa materială și familială, precum că până în prezent nu are nici

un loc de trai personal, când se întoarce acasă de peste hotare locuiește în casa părinților săi, care ambii sunt pensionari.

A susținut că Ina Cîntăreț, care solicită pensia de întreținere a copilului minor XXXXX în mărime de 3 000 de lei lunar, îi îngădește dreptul de a comunica cu copilul când să află în țară, încălcând graficul de întrevvedere întocmit de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău la care a depus plângeri, inclusiv și la Inspectoratul de Poliție.

Având în vedere că copilul locuiește cu mama sa, pe lângă plata pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum fix de 1 000 de lei, Nicolae Chetrean contribuie periodic și cu plăți suplimentare pentru necesitățile vitale ale copilului, cum ar fi îmbrăcăminte, încălțăminte, jucării, iar Ina Cîntăreț nu dorește să recunoască.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, în adresa părților, la 11 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 109).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 septembrie 2023, în termenul legal.

La 20 noiembrie 2023, în adresa părților a fost expediat copia recursului declarat de Nicolae Chetrean, reprezentat prin procură de Iana Chetrean, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d.128), fiind recepționată de Ina Cîntăreț la 09 decembrie 2023, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 130).

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, referință nu a parvenit.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de Nicolae Chetrean, reprezentat prin procură de Iana Chetrean, împotriva deciziei din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs

depusă de Nicolae Chetrean, reprezentat prin procură de Iana Chetrean, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin.(1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs de către Nicolae Chetrean, reprezentat prin procură de Iana Chetrean, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de către Nicolae Chetrean, reprezentat prin procură de Iana Chetrean, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de către Nicolae Chetrean, reprezentat prin procură de Iana Chetrean, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nicolae Chetrean, reprezentat prin procură de Iana Chetrean, împotriva deciziei din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni