

Dosarul nr. 2r-463/23
2-22018287-01-2r-30102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Manoli)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

ÎN C H E I E R E

18 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, reprezentată de avocatul Roman Doroftei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cafeda” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” și lui Igor Hangan cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de repunere în termen depuse de Igor Hangan și de Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” și restituite cererile de apel depuse de Igor Hangan și de Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelurile au fost depuse în afara termenului legal, iar instanța a refuzat repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 07 februarie 2022, SRL „Cafeda”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elinartproiect” și lui Igor Hangan, concretizată pe parcurs, cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-14, 120-124).

Prin hotărârea din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Elinartproiect” în beneficiul SRL „Cafeda” suma de 800 469 de lei, cu titlu de datorie.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Elinartproiect” în beneficiul SRL „Cafeda” suma de 29 272 de lei, cu titlu de compensare a prejudiciului material pentru bunurile nerestituite.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Elinartproiect” în beneficiul SRL „Cafeda” suma de 350 000 de lei, cu titlu de penalitate contractuală.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Elinartproiect” în beneficiul SRL „Cafeda” taxa de stat în mărime de 35 392,23 de lei, necesară de a fi achitată pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Elinartproiect” în beneficiul SRL „Cafeda” suma de 251,20 de lei, cu titlu de cheltuieli de căutare a pârâtului.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Elinartproiect” în beneficiul SRL „Cafeda” suma de 15 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 146).

La 18 ianuarie 2023, Igor Hangan a declarat apel împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 154-156).

La 19 ianuarie 2023, SRL „Elinartproiect”, reprezentată de avocatul Igor Botea, a declarat apel împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 158-160).

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de repunere în termen depuse de Igor Hangan și de SRL „Elinartproiect” și restituite cererile de apel depuse de Igor Hangan și de SRL „Elinartproiect” împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelurile au fost depuse în afara termenului legal, iar instanța a refuzat repunerea în termen (f. d. 177-182).

La 18 octombrie 2023, SRL „Elinartproiect”, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 189-192).

La 29 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Cafeda”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a depus referință la recursul declarat de Igor Hangan și SRL „Elinartproiect”, reprezentați de avocatul Roman Doroftei, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 208-212).

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Articolul 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă statuează că procesele juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu prevederile art. 81 din Codul de procedură civilă stabilește că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Articolul 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 stabilește că împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Potrivit pct. 6 sub pct. 2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 158/2013, pe versoul mandatului avocatului se inserează *inter alia* semnătura clientului, sau, după caz, a avocatului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat de avocatul Roman Doroftei, în interesele SRL „Elinartproiect” (f. d. 189-192).

Totodată, Completul de judecată remarcă faptul că la materialele cauzei lipsește mandatul avocatului Roman Doroftei, prin care acesta ar fi fost împuternicit de către SRL „Elinartproiect” întru apărarea intereselor sale juridice

în prezentul proces civil, în ordinea prevăzută la art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă.

Or, unicul mandat al avocatului Roman Doroftei care figurează la actele dosarului este mandatul seria MA nr. 1874762 din 17 ianuarie 2023, care atestă acordarea împuternicirilor de reprezentare de către Igor Hangan, pe versoul mandatului respectiv fiind aplicată anume semnătura ultimului (f. d. 146-146 verso).

Din materialele cauzei, rezultă că Igor Hangan este fondatorul SRL „Elinartproiect” (f. d. 18), iar prin hotărârea din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Elinartproiect”, fiindu-i ridicat dreptul administratorului Oleg Rotaru de la gestionarea SRL „Elinartproiect” (f. d. 166).

Prin urmare, nu poate fi admisă ipoteza, precum că Igor Hangan a acționat și în numele SRL „Elinartproiect”, atunci când a semnat mandatul avocatului Roman Doroftei, seria MA nr. 1874762 din 17 ianuarie 2023.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs a fost semnată și depusă de către o persoană care nu dispune de împuterniciri. Or, la momentul semnării și depunerii cererii de recurs, la 18 octombrie 2023, avocatul Roman Doroftei nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele recurentei SRL „Elinartproiect”, în lipsa unui mandat semnat de către organele de administrare ale societății nominalizate.

Din considerentele expuse *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, reprezentată de avocatul Roman Doroftei împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cafeda” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” și lui Igor Hangan cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

Dosarul nr. 2r-463/23
2-22018287-01-2r-30102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Manoli)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

18 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Igor Hangan, reprezentat de avocatul Roman Doroftei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cafeda” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” și lui Igor Hangan cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de repunere în termen depuse de Igor Hangan și de Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” și restituite cererile de apel depuse de Igor Hangan și de Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelurile au fost depuse în afara termenului legal, iar instanța a refuzat repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 07 februarie 2022, SRL „Cafeda”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elinartproiect” și lui Igor Hangan, concretizată pe parcurs, cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-14, 120-124).

Prin hotărârea din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Elinartproiect” în beneficiul SRL „Cafeda” suma de 800 469 de lei, cu titlu de datorie.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Elinartproiect” în beneficiul SRL „Cafeda” suma de 29 272 de lei, cu titlu de compensare a prejudiciului material pentru bunurile nerestituite.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Elinartproiect” în beneficiul SRL „Cafeda” suma de 350 000 de lei, cu titlu de penalitate contractuală.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Elinartproiect” în beneficiul SRL „Cafeda” taxa de stat în mărime de 35 392,23 de lei, necesară de a fi achitată pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Elinartproiect” în beneficiul SRL „Cafeda” suma de 251,20 de lei, cu titlu de cheltuieli de căutare a pârâtului.

S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Elinartproiect” în beneficiul SRL „Cafeda” suma de 15 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f. d. 146).

La 18 ianuarie 2023, Igor Hangan a declarat apel împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 154-156).

La 19 ianuarie 2023, SRL „Elinartproiect”, reprezentată de avocatul Igor Botea, a declarat apel împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 158-160).

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de repunere în termen depuse de Igor Hangan și de SRL „Elinartproiect” și restituite cererile de apel depuse de Igor Hangan și de SRL „Elinartproiect” împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelurile au fost depuse în afara termenului legal, iar instanța a refuzat repunerea în termen (f. d. 177-182).

La 18 octombrie 2023, Igor Hangan, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la etapa primirii cererii de apel (f. d. 189-192).

În motivarea recursului, a indicat că SRL „Elinartproiect” nu a fost citată la legal, fapt ce presupune că nu i s-a comunicat dispozitivul, deși instanța urma să identifice toate modalitățile de comunicare a actelor de procedură, inclusiv prin solicitarea certificatului de la IP „Agenția Servicii Publice”.

Mai mult, a susținut că dispozitivul hotărârii primei instanțe nu a fost publicat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

La fel, a menționat că instanța de apel s-a pronunțat superficial asupra motivelor invocate în apel, mai cu seamă asupra celor expuse în susținerea cererii de repunere în termen.

La 29 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Cafeda”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a depus referință la recursul declarat de Igor Hangan și SRL „Elinartproiect”, reprezentați de avocatul Roman Doroftei, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 208-212).

Potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele cauzei, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa lui Igor Hangan la 29 mai 2023, însă lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent (f. d. 103).

Totodată, se atestă că reprezentantul recurentului, avocatul Roman Doroftei, a recepționat copia încheierii contestate la 17 octombrie 2023, potrivit mențiunii consemnate (f. d. 185).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 octombrie 2023, în termenul legal.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată subliniază că art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă în procedură contencioasă generală, potrivit normelor prevăzute Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cafeda” împotriva SRL „Elinartproiect” și lui Igor Hangan cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost emis la 04 iulie 2022 (f. d. 146), fiind publicat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la 24 august 2022.

La 18 ianuarie 2023, Igor Hangan a declarat apel împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 154-156).

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen depusă de Igor Hangan și restituită cererea de apel depusă de Igor Hangan împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat repunerea în termen (f. d. 177-182).

În argumentarea soluției sale, instanța de apel a reținut că cererea de apel a fost depusă cu omiterea termenului legal de declarare a apelului, iar actele cauzei denotă că apelantul a cunoscut despre existența litigiului, motiv din care cererea de repunere în termen este una neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Igor Hangan în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 04 iulie 2022, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 05 iulie 2022, ultima zi a termenului fiind data de 03 august 2022 (zi de miercuri).

Mai mult, actele cauzei atestă că prin încheierea din 18 februarie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cafeda” și s-a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 18 aprilie 2022, ora 12:00, în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, bir. 502 (f. d. 110).

Totodată, se constată că Igor Hangan a recepționat copia încheierii din 18 februarie 2022 și citația pentru ședința de judecată din 18 aprilie 2022, ora 12:00, la data de 14 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS8006386438AS (f. d. 115).

Relevanță speței prezintă prevederile art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, care stabilește în mod expres că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Prin urmare, Completul de judecată nu poate fi considerat ca fiind plauzibil argumentul invocat de către Igor Hangan în cererea de repunere în termen, precum că dânsul nu a fost citat legal despre examinarea prezentei cauze.

Sub un alt aspect, Completul de judecată notează că în cererea de repunere în termenul de declarare a apelului, Igor Hangan nu a indicat în mod exact momentul și circumstanțele în care a aflat sau trebuia să afle despre emiterea hotărârii instanței de fond, sarcină care îi revine conform art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Or, potrivit prevederilor art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Corespunzător, lipsa clarificării din partea lui Igor Hangan a aspectelor date, care sunt esențiale pentru determinarea momentului din care începe să curgă termenul de 30 de zile pentru repunerea în termenul legal de atac, nu poate fi imputată instanței de judecată, în condițiile în care repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate, fapte ce nu au fost probate în prezentul raport material litigios.

Cu referire la criticile invocate în cererea de recurs, Completul de judecată observă că toate obiecțiile expuse se referă la pretensele încălcări procedurale admise față de SRL „Elinartsproiect” în calitate de parte la proces, și nu față de Igor Hangan, motiv din care instanța de recurs nu consideră necesar de a le supune aprecierii.

În context, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 29 martie 2023, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de Igor Hangan împotriva hotărârii din 04 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Igor Hangan, reprezentat de avocatul Roman Doroftei.

Se menține încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cafeda” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” și lui Igor Hangan cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni