

ÎNCHEIERE

23 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Mariana Ursachi

examinând cererea înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, avocatul Anatolie Dmitric, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”, împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „RS Tires Group” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, intervenient accesoriu „WRS Limited” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 08 iulie 2020, SRL „RS Tires Group” a depus cerere de chemare în judecată, împotriva SRL „Goiana Petr.Co”, ulterior concretizată, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 28 iulie 2020, SRL „Goiana Petr.Co” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „RS Tires Group”, intervenient accesoriu „WRS Limited”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 19 noiembrie 2020, SRL „RS Tires Group” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Goiana Petr.Co”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Goiana Petr.Co” împotriva SRL „RS Tires Group”, intervenient accesoriu „WRS Limited”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Goiana Petr.Co” împotriva SRL „RS Tires Group”, intervenient accesoriu „WRS

Limited” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „RS Tires Group” împotriva SRL „Goiana Petr.Co” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „RS Tires Group”. S-a încasat din contul SRL „Goiana Petr.Co” în beneficiul SRL „RS Tires Group”, datoria în mărime de 2690059,80 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 1374533,50 de lei, în total suma de 4064593,30 de lei. S-a încasat din contul SRL „Goiana Petr.Co” în beneficiul SRL „RS Tires Group”, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 50000,00 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10000,00 de lei, în total suma de 60000,00 de lei. În rest, pretențiile SRL „RS Tires Group” s-au respins ca neîntemeiate. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Goiana Petr.Co”. S-a încasat din contul SRL „RS Tires Group” în beneficiul SRL „Goiana Petr.Co”, datoria în mărime de 153800,00 Euro și 125000,00 dolari SUA, convertiți în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data încasării. S-a încasat din contul SRL „RS Tires Group”, în beneficiul SRL „Goiana Petr.Co”, dobânda de întârziere în mărime de 14041,59 Euro și 10114,76 dolari SUA, convertiți în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data încasării. S-a încasat de la SRL „RS Tires Group”, în beneficiul SRL „Goiana Petr.Co”, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 50000,00 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000,00 de lei, în total suma de 60000,00 de lei. În rest, pretențiile SRL „Goiana Petr.Co” s-au respins ca neîntemeiate. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de SRL „RS Tires Group”, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 august 2022, SRL „RS Tires Group” a declarat apel împotriva hotărârii din 29 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanței, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „RS Tires Group” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pe perioada 08 ianuarie 2017 – 25 mai 2022, cu încasarea din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, dobânda de întârziere în sumă de 1418526,36 de lei, să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Goiana Petr.Co”, să fie admisă acțiunea reconvențională și a declara nul contractul de cesiune a creanțelor nr. 23/12 din 23 decembrie 2019, încheiat între SRL „RS Tires Group”, SRL „Goiana Petr.Co” și „WRS Limited”, a încasa din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, dobânda de întârziere pentru neexecutarea obligațiilor de achitare a datoriilor pe perioada 29 iulie 2022 – 07 februarie 2023, în sumă de 427572,10 de lei, a încasa din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, cheltuielile de judecată suportate în instanța de fond și în instanța de apel.

La 05 august 2022, SRL „Goiana Petr.Co”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric, a depus apel împotriva hotărârii din 29 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea ce se referă la încasarea din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, a dobânzii de întârziere în sumă de 1374533,50 de

lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care pretenția formulată de SRL „RS Tires Group” să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile de apel depuse de SRL „RS Tires Group” și de către SRL „Goiana Petr.Co”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric. S-a casat hotărârea din 29 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării dobânzii de întârziere, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „RS Tires Group” împotriva SRL „Goiana Petr.Co” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1374533,50 de lei și cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Goiana Petr.Co” împotriva SRL „RS Tires Group” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 14041,59 Euro și 10114,76 dolari, ca fiind neîntemeiate. În rest, hotărârea s-a menținut.

La 14 aprilie 2023, administratorul SRL „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari, în temeiul art. 96, art. 250 din Codul de procedură civilă, a înaintat o cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea încasării din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 4000 de lei.

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată, cererea depusă de administratorul SRL „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La 24 iulie 2023 SRL „RS Tires Group”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, și emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care să fie dispusă încasării din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 4000 de lei.

Inițial, conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului raportor Viorica Puica.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 534/35 din 24 noiembrie 2023, a fost desemnată dna Viorica Puica în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data de 24 noiembrie 2023 pe un termen de șase ani și a fost suspendată de drept din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la data de 206 decembrie 2023, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului raportor Aliona Donos.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 51/5 din 06 februarie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie din funcție a judecătorului Aliona Donos de la Curtea Supremă de Justiție, începând cu data de 20 februarie 2024

La 26 februarie 2024, cauza civilă a fost repartizată repetat în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor Stela Procopciuc.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 51 din 07 martie 2024 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 234 din 29 decembrie 2023”, în

cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvență.

Potrivit pct. 5 al dispoziției nominalizate, a fost constituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, completul de judecată nr.1 pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele civile și de insolvență: compus din magistrații: Stela Procopciuc (președinte), Oxana Parfeni și Mariana Ursachi (judecători).

Examinarea recursului declarat de către SRL „RS Tires Group”, împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în completul de judecată menționat, a fost numit pentru data de 17 aprilie 2024.

La 17 aprilie 2024, reprezentantul SRL „Goiana Petr.Co”, avocatul Anatolie Dmitric, în temeiul art.50 alin.(1) lit.d) din Codul de procedură civilă, a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea cauzei civile în ordine de recurs.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, anterior, judecătorul Oxana Parfeni, care face parte din completul de judecători ce urmează să examineze recursul declarat de către SRL „RS Tires Group”, a participat anterior în calitate de judecător, la examinarea aceiași cauze și anume a recursului declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari, împotriva încheierii din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea depusă de SRL „Goiana Petr.Co”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric, privind anularea măsurilor de asigurare și s-au anulat măsurile de asigurare, iar, prin decizia Curții Supreme de Judecată, nr.2rc-74/23, s-a dispus admiterea recursului declarat de administratorul SRL „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari. S-a casat încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău, examinând repetat cererea depusă de SRL „Goiana Petr.Co”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric, privind anularea măsurilor de asigurare, în temeiul deciziei din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, la 28 decembrie 2023 a emis încheierea prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Dmitric Anatolie în interesele SRL „Goiana Petr.Co” privind anularea măsurilor de asigurare dispuse prin decizia din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „RS Tires Group” împotriva SRL „Goiana Petr.Co” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Goiana Petr.Co” împotriva SRL „RS Tires Group” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SRL „RS

Tires Group” împotriva SRL „Goiana Petr.Co”, intervenient accesoriu ”WRS Limited” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Suplimentar a menționat că cauza respectivă în care se examinează cererea de anulare a măsurilor de asigurare aplicate în baza deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, se află la Curtea Supremă de Justiție pentru a doua oară, iar, potrivit informației publice de pe site-ul Curții Supreme de Justiție a constatat că cauza nr. 2rc- 75/23, urmează a fi examinată de către Completul nr. 1, constituit în temeiul Dispoziției nr. 51 din 07 martie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență: Stela Procopciuc (președinte), Oxana Parfeni și Mariana Ursachi (judecători).

În acest sens a conchis că, judecător Curții Supreme de Justiție, Parfeni Oxana care urmează să examineze cauza nr. 2rc- 75/23, anterior a examinat aceeași cauză și s-a expus referitor la cererea depusă de avocatul Dmitric Anatolie în interesele SRL „Goiana Petr.Co” privind anularea măsurilor de asigurare, prin decizia nr. 2rc-74/23 din 27 septembrie 2023, fapt care în opinia avocatului Dmitric Anatolie, judecătorul Oxana Parfeni, nu poate să examineze în continuare cauza nr. 2rc-75/23.

Drept urmare, temei de recuzare a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit.d) din Codul de procedură civilă, care prevede că „judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Studiind argumentele expuse în cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Reieșind din prevederile alin. (5) al aceluiași articol, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sânt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 din Codul de procedură civilă) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 din Codul de procedură civilă), precum și limitele impuse de lege (art. 52 din Codul de procedură civilă) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înlăptuirea efectivă a justiției.

La caz, reprezentantul SRL „Goiana Petr.Co”, avocatul Anatolie Dmitric a înaintat recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, în temeiul art. 50 alin.(1), lit. d) din Codul de procedură civilă, indicând că, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat deoarece și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relatează că, la data de 27 septembrie 2023, completul de judecată constituit din magistrații: Viorica Puica (președinte), Oxana Parfeni și Aliona Donos (judecători), au examinat recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari, împotriva încheierii din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea depusă de SRL „Goiana Petr.Co”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric, privind anularea măsurilor de asigurare și s-au anulat măsurile de asigurare, iar prin decizia Curții Supreme de Judecată, nr.2rc-74/23, s-a dispus admiterea recursului declarat de administratorul SRL „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari. S-a casat încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Însă, actul de dispoziție judecătorească emis nu are relevanță cu examinarea recursului declarat de SRL „RS Tires Group”, împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de apelanta SRL „RS Tires Group”, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Or, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, la adoptarea deciziei din 27 septembrie 2023, nu s-a expus asupra fondului cauzei și nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor care condiționează admisibilitatea unei acțiuni civile.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, situația invocată de reprezentantul SRL „Goiana Petr.Co”, avocatul Anatolie Dmitric, în cererea de recuzare nu poate ridica îndoieli privind imparțialitatea judecătorului la examinarea recursului declarat de SRL „RS Tires Group”, împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de apelanta SRL „RS Tires Group”, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele invocate de reprezentantul SRL „Goiana Petr.Co”, avocatul Anatolie Dmitric în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepuate a magistratului recuzat, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă a acestora, în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește

imparțialitatea acestuia (cauza Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestața postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 parag.1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea nr.R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor recuzați, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea nu indică la existența unor împrejurări care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, la examinarea recursului declarat de SRL „RS Tires Group”, împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de apelanta SRL „RS Tires Group”, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Or, conform art. 1 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Din considerentele menționate, și având în vedere că la caz nu sunt prezente temeiurile prevăzute în art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de reprezentantul SRL „Goiana Petr.Co”, avocatul Anatolie Dmitric cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, avocatul Anatolie Dmitric, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”, împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea

depusă de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „RS Tires Group” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, intervenient accesoriu „WRS Limited” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Ursachi