

Dosarul nr. 3r-70/24 (2-22103135-01-3r-15032024)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – Gr. Cazacu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – V. Sîrbu, A. Braga. V. Negru

DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Matvei Alexandru,
în cauza de contencios administrativ înaintată de Matvei Alexandru împotriva
Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției cu privire la
anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de Matvei Alexandru împotriva hotărârii
din 07 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 18 iulie 2022, Matvei Alexandru s-a adresat cu o acțiune în contencios
administrativ împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General
al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către
Matvei Alexandru împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul
General al Poliției, privind anularea testului de integritate profesională cu rezultatul
negativ întocmit în privința reclamantului Matvei Alexandru privind încălcarea legii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 decembrie 2023, în
interiorul termenului prevăzut de lege, Matvei Alexandru a declarat apel nemotivat
asupra hotărârii din 07 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat
inadmisibil apelul înaintat de Matvei Alexandru împotriva hotărârii din 07
noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece apelantul nu a
prezentat motivarea apelului în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 05 martie 2024, Matvei Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii din
19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 103-104).

În motivarea recursului, recurentul a susținut că nu i-a fost comunicată
hotărârea motivată a primei instanțe, nu a semnat nicio dovadă de recepție, și nu i-a

fost adusă la cunoștință în alt mod. Prin urmare, nu a avut posibilitatea să formuleze motivarea apelului

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa examinării admisibilității apelului, cu repunerea în termenul de prezentare a apelului.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Matvei Alexandru este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 februarie 2024, aceasta fiind notificată recurentului la 28 februarie 2024, fapt pentru care a semnat în avizul de recepție (f.d. 102).

Astfel, recursul declarat de Matvei Alexandru la 05 martie 2024, este în termen (f.d. 103-104).

La 15 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului (f.d. 107).

La 25 martie 2024, Centrul Național Anticorupție a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia și indicând asupra faptului că copia hotărârii motivate le-a fost expediată tuturor participanților la proces și a fost publicată pe Portalul instanțelor de judecată (f.d. 116).

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Completul de judecată reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de Matvei Alexandru împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece apelantul nu a prezentat motivarea apelului în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost pronunțat la 07 noiembrie 2023 în ședința publică (f.d. 79), copia dispozitivului fiindu-i comunicată recurentului la 24 noiembrie 2023 (f.d. 82).

La 05 decembrie 2023, cu respectarea art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Matvei Alexandru a înregistrat apelul nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, rezervându-și dreptul de a prezenta apelul motivat după ce îi va fi comunicată hotărârea motivată (f.d. 84).

La 02 ianuarie 2024, hotărârea motivată a instanței de fond i-a fost notificată lui Matvei Alexandru prin intermediul factorului poștal, ultimul semnând avizul de recepție (f.d. 92).

De asemenea, recurentul a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de hotărârea primei instanțe, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată www.instante.justice.md.

În astfel de circumstanțe, termenul limită de prezentare a motivării apelului a început să curgă la data de 03 ianuarie 2024, ziua imediat următoare a notificării hotărârii, și a expirat la data de 02 februarie 2024, iar apelantul Matvei Alexandru nu și-a îndeplinit obligația pozitivă prevăzută de lege de a prezenta instanței cererea de apel motivată.

Instanța de recurs remarcă că art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului, în textul legii fiind specificat locul concret unde urmează a fi depusă motivarea – la instanța de apel.

Până la data de 02 februarie 2024, Matvei Alexandru nu a depus motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău, în modul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Completul de judecată nu poate reține argumentul recurentului potrivit căruia acestuia nu i-a fost adusă la cunoștință hotărârea motivată și că nu a semnat avizul de recepție, or înscrisurile anexate la materialele cauzei dovedesc contrariul (f.d. 92). Totuși, recurentul nu și-a exercitat dreptul și nu a depus, în termenul prevăzut de lege, motivarea apelului.

Drept consecință, intervine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art. 236 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ de declarare a apelului inadmisibil.

Este de menționat faptul că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia încheierii la data pronunțării acesteia. Respectiv, la 19 februarie 2024, dată când a fost pronunțată încheierea recurată, instanța de apel nu dispunea de cererea de apel motivată sau oricare alte cereri din partea apelantului.

Completul de judecată menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin prisma art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, recurentul/apelant avea obligația prezumată de a manifesta diligență și atitudine activă la îndeplinirea obligațiilor sale procesuale.

Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a dreptului de acces la instanță și depunerea în modul și termenul prevăzut de lege a motivării apelului, în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil.

În atare circumstanțe, declararea apelului depus de Matvei Alexandru ca fiind inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată amintește că art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a 12 Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Matvei Alexandru.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Matvei Alexandru.

Se menține încheierea din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Matvei Alexandru împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc