

Dosarul nr. 3r-75/2024
2-22001319-01-3r-20032024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (T. Avasiloaie)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru)

DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Turețchi Sergiu, reprezentat de avocatul Ceban Victor,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Turețchi Sergiu împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și declarat inadmisibil apelul depus de Turețchi Sergiu,

c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2022 Turețchi Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, solicitând anularea răspunsului nr.1135/21 din 18 noiembrie 2021 la cererea prealabilă din 04 noiembrie 2021, anularea actului 22/983 din 12 octombrie 2021 prin care a fost expediată prescripția nr.146 din 11 octombrie 2021, anularea răspunsului nr.Loc-791/21 din 02 noiembrie 2021 (f.d.2-6).

Prin hotărârea din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins acțiunea înaintată de Turețchi Sergiu împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău cu privire la anularea răspunsului nr.1135/21 din 18 noiembrie 2021 la cererea prealabilă din 04 noiembrie 2021, anularea actului 22/983 din 12 octombrie 2021 prin care a fost expediată prescripția nr.146 din 11 octombrie 2021, anularea răspunsului nr.Loc-791/21 din 02 noiembrie 2021 (f.d.72, 78-80).

La 05 iunie 2023, prin intermediul poștei (f.d.76-77), Turețchi Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel,

repunerea în termenul de atac, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, în sensul declarat.

Ulterior, la data de 29 ianuarie 2024, Turețchi Sergiu, reprezentat de avocatul Ceban Victor, a prezentat și motivarea cererii de apel (f.d.88-91).

Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost respinsă cererea depusă de Turețchi Sergiu privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Turețchi Sergiu împotriva hotărârii din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege (f.d. 93-95).

La 11 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Turețchi Sergiu, reprezentat de avocatul Ceban Victor, a depus recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și repunerea în termen a apelului (f.d. 98-100).

În motivarea recursului recurentul a reiterat argumentele repunerii în termen a apelului.

La 20 martie 2024 Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului Pretura sect. Buiucani mun. Chișinău copia recursului.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 februarie 2024. Prin urmare, recursul depus la data de 11 martie 2024 este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea înaintată de Turețchi Sergiu împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău cu privire la anularea răspunsului nr.1135/21 din 18 noiembrie 2021 la cererea prealabilă din 04 noiembrie 2021, anularea actului 22/983 din 12 octombrie 2021 prin care a fost expediată prescripția nr.146 din 11 octombrie 2021, anularea răspunsului nr.Loc-791/21 din 02 noiembrie 2021 (f.d.72, 78-80).

La 05 iunie 2023, prin intermediul poștei (f.d.77), Turețchi Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, repunerea în termenul de atac, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, în sensul declarat. Totodată, a solicitat repunerea în termen a apelului (f.d. 76).

La 29 ianuarie 2024, prin intermediul poștei, Turețchi Sergiu, reprezentat de avocatul Victor Ceban a prezentat și motivarea cererii de apel (f.d.88-91).

Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost respinsă cererea depusă de Turețchi Sergiu privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Turețchi Sergiu (f.d. 93-95).

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 26 aprilie 2023 (f.d.72), iar cererea de apel a fost depusă la data de 05 iunie 2023 (f.d.76-77).

Astfel, termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea apelului de către parte a expirat la data de 26 mai 2023, zi de vineri, însă apelantul a depus cererea de apel la data de 05 iunie 2023, solicitând totodată și repunerea în termen, fără a indica careva motive care au dus la omiterea termenului legal de prezentare a cererii de apel.

Ulterior, la data de 29 ianuarie 2024, prin intermediul poștei, Turețchi Sergiu, reprezentat de avocatul Victor Ceban a prezentat și motivarea cererii de apel (f.d.88-91).

Potrivit art. 237 din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Încheierea instanței de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată cu recurs. Încheierea instanței de apel prin care s-a făcut repunerea în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată doar odată cu fondul.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a remarca că Turețchi Sergiu nu a comunicat instanței de apel care au fost motivele omisiunii termenului legal de prezentare a cererii de apel, doar solicitând repunerea în termenul de contestare a hotărârii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că din materialele cauzei, rezultă că, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, apelantul a fost

înștiințat despre ședințele de judecată, în consecință, urma să manifeste un comportament activ și să se intereseze despre soarta dosarului.

Mai mult, dispozitivul Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 aprilie 2023 a devenit public prin plasarea informației pe portalul instanței, astfel că diligența de a se informa despre etapa examinării dosarului este imputabilă lui Turețchi Sergiu.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Turețchi Sergiu, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nici nu a prezentat motive întemeiate de repunere în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și privind declararea apelului inadmisibil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra respingerii recursului și menținerii încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Turețchi Sergiu, reprezentat de avocatul Ceban Victor, și se menține încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Turețchi Sergiu împotriva Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ .

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc