

Dosar nr. 3r-74/24
2-23033116-01-3r-20032024

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: Ev. Bancov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V. Movilă, S. Pilipenco, Ev. Dvurecenschii)

DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Racoviță Elizaveta,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Racoviță Elizaveta împotriva Primăriei satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, terț Consiliul sătesc Andrușul de Jos, raionul Cahul privind anularea actelor administrative,
împotriva încheierii din 15 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Racoviță Elizaveta, din motivul că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2023 Racoviță Elizaveta a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, terț Consiliul sătesc Andrușul de Jos, raionul Cahul, privind anularea deciziilor nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 și nr. 11/11 din 19 decembrie 2022.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Racoviță Elizaveta împotriva Primăriei satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, terț Consiliul sătesc Andrușul de Jos, raionul Cahul, privind anularea deciziilor nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 și nr. 11/11 din 19 decembrie 2022.

La data de 13 octombrie 2023 avocatul Babenco Valeriu în interesele lui Racoviță Elizaveta a depus cerere de apel nemotivată, menționând că, după ce va fi întocmită hotărârea motivată, va depune cererea de apel motivată.

La data de 22 decembrie 2023, Racoviță Elizaveta a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea din 15 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Racoviță Elizaveta, din motivul că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului legal.

La data de 07 martie 2024, Racoviță Elizaveta, a depus recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și anularea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că, cu încheierea Curții de Apel Cahul din 15 februarie 2024, nu este de acord, din motiv că, cererea de apel motivată a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 Cod Administrativ, prin atașarea dovezii privind data recepționării hotărârii motivate a Judecătoriei Cahul din 05 octombrie 2023, care a fost recepționată de către Racoviță Elizaveta la data de 29 noiembrie 2023, odată cu înștiințarea expediată de către Curtea de Apel Cahul.

Indică recurenta că la materialele cauzei, nu există nici o dovadă cu privire la faptul recepționării anterioare a hotărârii motivate din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul central.

A menționat recurenta că, în instanța de fond a fost reprezentată de către avocatul Babenco Valeriu, în baza mandatului, în care sunt indicate împuternicirile, inclusiv și dreptul de a contesta hotărârea judecătorească. Or, acționând în interesele recurentei și recepționând înștiințarea Curții de Apel Cahul despre necesitatea depunerii motivării apelului, avocatul Babenco Valeriu urma să o înștiințeze pe recurentă despre recepționarea hotărârii motivate și să coordoneze acțiunile sale în vederea depunerii motivării apelului, însă acesta nu i-a comunicat despre faptul că a recepționat hotărârea contestată la data de 17 noiembrie 2023 și a refuzat să-i reprezinte interesele.

Susține recurenta că, depunând cererea de apel la data de 22 decembrie 2023 nu a solicitat repunerea în termen pentru declararea apelului din considerentul că, era convinsă că nu a încălcat termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul Administrativ, deoarece nu a cunoscut despre faptul că avocatul Babenco Valeriu a recepționat hotărârea motivată din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, la data de 17 noiembrie 2023.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Cahul a adoptat încheierea contestată la 15 februarie 2024, fiind notificată recurentului la data de 23 februarie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 119).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Racoviță Elizaveta s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 21 martie 2024 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului depus de Racoviță Elizaveta împotriva încheierii din 15 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul (f.d. 126). Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință, în care să-și expună opinia referitor la cererea de recurs depusă de Racoviță Elizaveta.

Studiind actele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Racoviță Elizaveta împotriva încheierii din 15 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, la data de 03 martie 2023 Racoviță Elizaveta a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, terț Consiliul sătesc Andrușul de Jos, raionul Cahul, privind anularea actelor administrative.

La data de 20 iunie 2023 Racoviță Elizaveta a încheiat contractul de asistență juridică nr. 12 cu avocatul Babenco Valeriu, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1987208 (f.d. 63).

Prin hotărârea din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Racoviță Elizaveta (f.d. 70, 74-79).

La data de 05 octombrie 2023, avocatul Babenco Valeriu a primit copia dispozitivului hotărârii din 05.10.2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d. 71).

La data de 13 octombrie 2023 avocatul Babenco Valeriu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d. 73).

La data de 14 noiembrie 2023, Judecătoriei Cahul, sediul Central, a expediat prin intermediul poștei terestre, avocatului Babenco Valeriu copia hotărârii motivate din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d. 80), care a fost recepționată de către acesta la data de 17 noiembrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 83).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către Racoviță Elizaveta împotriva hotărârii din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 18 noiembrie 2023 și a expirat la data de 17 decembrie 2023 (zi de odihnă), astfel ultima dată fiind 18 decembrie 2023 (zi de luni).

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite, și anume: în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, prin urmare, termenul de depunere a apelului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a hotărârii a primei instanțe.

Respectiv, notificarea hotărârii motivate a primei instanțe participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Astfel, în privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 99 alin. (1), că în cazul notificării înscrisului de către autoritatea publică, persoana care efectuează notificarea îi înmânează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată. Aceasta din urmă semnează un act de recunoaștere a recepționării vizat cu data înmânării înscrisului. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul de înmânat.

Instanța de recurs relevă că, în conținutul recursului, recurenta menționează că, hotărârea motivată din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central nu a fost notificată Elizavetei Racoviță până la data de 29 noiembrie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază critic acest argument al recurteii pe motiv că, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 14 noiembrie 2023, Judecătoriei Cahul, sediul Central a expediat, prin intermediul poștei terestre avocatului Valeriu Babenco copia hotărârii motivate, care conform avizului de recepție, a fost recepționată la data de 17 noiembrie 2023.

Astfel, se atestă faptul că reprezentantului reclamantului Elizaveta Racoviță, avocatului Valeriu Babenco, i-a fost notificată hotărârea primei instanțe.

Completul de judecată apreciază critic argumentul recurteii Racoviță Elizaveta, precum că avocatul Babenco Valeriu nu i-a comunicat despre faptul că a recepționat hotărârea contestată la data de 17 noiembrie 2023 și a refuzat să-i reprezinte interesele în continuare.

Or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că în ziua expedierii copiei hotărârii motivate, prin intermediul poștei terestre, avocatului Babenco Valeriu, care a reprezentat interesele Elizavetei Racoviță în prima instanță, adică la data de 14 noiembrie 2023, Judecătoria Cahul, sediul Central nu a fost informată de către Elizaveta Racoviță sau de către avocatul Babenco Valeriu despre rezilierea contractului de asistență juridică. Mai mult, avocatul Babenco Valeriu a informat Curtea de apel Cahul că nu mai reprezintă interesele Elizavetei Racoviță, la data de 11 ianuarie 2024.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 107 alin. (2) din Codul de procedură civilă, partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

Prin urmare, în lipsa unei asemenea informări obligatorii, instanța nu poate pune la îndoială împuternicirile avocatului Babenco Valeriu de a reprezenta interesele lui Elizavetei Racoviță în instanța de judecată.

Totodată, din lipsa informării instanței de judecată rezultă că, avocatul Babenco Valeriu a dispus de împuterniciri corespunzătoare pentru a ataca actele judecătorești, în termenul stabilit de legislația în vigoare, prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, pentru a prezenta în termen motivarea apelului împotriva hotărârii din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Instanța de recurs învederează că, potrivit art. 98 alin. (1) din Codul administrativ, dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art. 45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Potrivit art. 57 alin. (14) și (19) din Statutul Profesiei de Avocat, adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2011, avocatul are obligația să informeze rezonabil clientul în legătură cu situația curentă a asistenței și reprezentării și să răspundă cu promptitudine oricăror solicitări de informare din partea clientului. În cazul în care avocatul este în imposibilitate să-și îndeplinească activitatea profesională, își va asigura substituirea printr-un alt avocat, dacă, în prealabil, obține acordul clientului în acest scop.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

La acest aspect, completul consideră că, de la momentul notificării avocatului Babenco Valeriu, la 17 noiembrie 2023, prin intermediul poștei terestre a hotărârii motivate din 05 octombrie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central, avocatul Babenco Valeriu a avut obligația să comunice reprezentatei sale Racoviță Elizaveta copia hotărârii motivate din 05 octombrie 2023 a Judecătorei Cahul, sediul Central, pentru ca aceasta să facă uz de drepturile sale procedurale și să prezinte motivarea apelului, în interiorul termenului instituit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Această obligație rezultă cert și din prevederile art. 57 alin. (24) și (30) din Statutul Profesiei de Avocat, adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2011 în care este stipulat că, în oricare caz de încetare a mandatului, avocatul are obligația să ia în timp util și în mod rezonabil măsuri potrivite pentru apărarea intereselor clientului, cum ar fi: notificarea acestuia, acordarea unui timp suficient clientului pentru a-și angaja un alt avocat, predarea documentelor și a bunurilor clientului. Avocatul este obligat să comunice clientului informațiile pe care le deține în legătură cu cazul acestuia chiar și în situația în care comunicarea lor ar contraveni interesului său personal.

Astfel, instanța de recurs menționează că, Judecătoria Cahul, sediul Central a utilizat mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărârii motivate din 05 octombrie 2023 Elizavetei Racoviță. Cu toate acestea, Racoviță Elizaveta nu a prezentat în termenul prevăzut de lege motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond.

Or, atunci când persoana interesată, în speță – Racoviță Elizaveta, inițiază o astfel de cauză în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. În calitate sa de reclamant acesta avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

În condițiile create, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului depus de către Racoviță Elizaveta inadmisibil.

Cu toate acestea, Racoviță Elizaveta nu și-a valorificat corespunzător dreptul procedural respectiv și nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Astfel, completul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Subsecvent, instanța de recurs învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct. 7 – 8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată

și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la data de 17 noiembrie 2023.

În această ordine de idei, completul consideră neîntemeiat argumentul Elizavetei Racoviță, precum că a fost în imposibilitate de a prezenta motivarea cererii de apel împotriva hotărârii instanței de fond, în termenul stabilit de lege deoarece nu cunoștea despre derularea examinării cauzei și despre existența hotărârii motivate.

În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 05 octombrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost prezentată instanței de apel tocmai la data de 22 decembrie 2023, în afara termenului prevăzut de art. 232, alin. 2 din Codul administrativ.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv a recurentei Racoviță Elizaveta, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurenta Racoviță Elizaveta nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în

obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, recurenta Racoviță Elizaveta nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei.

În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 15 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul este adoptată în conformitate cu legislația în vigoare, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră întemeiată, or, recurenta Racoviță Elizaveta nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motiv pentru care completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Racoviță Elizaveta și se menține încheierea din 15 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc