

Dosarul nr. 3r-62/24  
2-22104022-01-3r-12032024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. I. Barbacaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru)

## DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Negură Gheorghe, reprezentat de avocatul Botnarenco Ion,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Negură împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor subordonate nr.9512 din 05.07.2022, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Negură Gheorghe împotriva hotărârii din 27 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal,

c o n s t a t ă :

La 19 iulie 2022, Gheorghe Negură a depus acțiune de contencios administrativ împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor subordonate nr.9512 din 05.07.2022, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 27 octombrie 2023, Negură Gheorghe, prin intermediul avocatului Ion Botnarenco, a declarat apel nemotivat

împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 12 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Negură Gheorghe împotriva hotărârii din 27 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal.

La 01 martie 2024, Negură Gheorghe, reprezentat de avocatul Botnarenco Ion, a depus recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

Recurentul a relevat că, soluția instanței de apel este pripită, or hotărârea instanței de fond pe marginea tuturor cerințelor din acțiune nu a fost emisă. Depunerea unei cereri de completare al argumentelor de fapt și de drept nu constituie o cerere de apel motivată. La fel, a menționat că instanța de apel eronat a reținut adresa electronică a reprezentantului, concluzionând că a fost efectuată procedura de notificare a hotărârii primei instanțe.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 12 februarie 2024, fiind expediată la 19 februarie 2024, participanților la proces. Astfel, reținând că recursul a fost declarat la 01 martie 2024, Completul de judecată atestă că acesta a fost depus în termen.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Completul de judecată reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 12 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ a fost declarat inadmisibil apelul depus de Negură Gheorghe, reprezentat de avocatul Botnarenco Ion, împotriva hotărârii din 27 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin.(2) al art.232 din Codul administrativ, motivarea apelului *se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării* hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul de judecată menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termen, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Din materialele cauzei rezultă că, hotărârea motivată emisă în prezenta cauză, a fost notificată reprezentantului lui Negură Gheorghe, avocatului Botnarenco Ion, la 28 decembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 127).

La acest capitol, Completul de judecată apreciază critic alegațiile recurentului cu privire la pretinsa eroare admisă de către instanța de apel referitor la adresa

electronică a reprezentantului, or potrivit materialelor cauzei se atestă cu certitudine că mesajul electronic și hotărârea motivată a primei instanțe, au fost expediate, corect, la adresa indicată de către avocatul Botnarenco Ion: [baa.legalservice@yahoo.com](mailto:baa.legalservice@yahoo.com). Admiterea în textul încheierii a unor erori tehnice cu privire la adresa electronică nu duc în mod obligatoriu la ilegalitatea actului judecătoresc, or după cum a fost constatat supra, notificarea actului judecătoresc a fost îndeplinită la o adresă valabilă, fără a se comite careva greșeli.

Totodată, ține de menționat că, la 29 decembrie 2023, hotărârea integrală din 27 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

Cele menționate supra denotă faptul că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc, iar termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă din 29 decembrie 2023, ziua imediat următoare de la data notificării apelantului a hotărârii integrale a primei instanțe, care a expirat la *15 ianuarie 2024 (luni) inclusiv*.

În pofida acestui fapt, în interiorul acestui termen, motivarea apelului nu a fost depusă, aceasta fiind depusă abia la 09 februarie 2024. În acest sens, este justă concluzia instanței de apel cu privire la încălcarea de către Negură Gheorghe a obligației prevăzute de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ. Or, din interpretarea corectă a prevederilor normei legale citate, este de înțeles că termenul pentru prezentarea motivării apelului curge din *momentul notificării* hotărârii integrale.

În același context, după cum a fost reiterat supra, termenul stabilit de lege pentru exercitarea obligației procesuale (depunerea apelului motivat) se calculează exclusiv din momentul notificării hotărârii integrale, iar în cazul în care participantul la proces, la caz Negură Gheorghe și reprezentantul acestuia, au omis acest termen, urmau să invoce motivele omiterii (comunicarea defectuoasă a actului de procedură, recepționarea cu întârziere a hotărârii etc.) într-o eventuală cerere de repunere în termen și expres să solicite acest fapt.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

După cum a fost reiterat supra, cunoscând despre o hotărâre defavorabilă și despre motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestei hotărâri, Negură Gheorghe și reprezentantul său, având obligația de a depune motivarea apelului într-un termen stabilit de lege, nu au livrat nici un argument plauzibil din care cauză nu și-au îndeplinit obligația procedurală.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului cu privire la faptul că cererea depusă la 09 februarie 2024, nu constituie cerere de apel motivată, ci o

cerere de completare a cererii de apel inițiale, or indiferent de acest lucru reprezentantul lui Negură Gheorghe, avocat de profesie, cunoscând cu certitudine necesitatea depunerii, într-un termen expres stabilit de lege, a cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, ținând cont de complexitatea cauzei deduse justiției, timpul acordat pentru acțiuni procesuale, raportate la capacitățile sale profesionale, urma să prevadă volumul de lucru impus și să respecte principiul bunei-credințe executând în termenul legal obligația procesuală.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, Negură Gheorghe urma să depună motivarea apelului în conformitate cu exigențele legii în termenul stabilit de lege.

Completul de judecată consideră important de a reaminti că, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, *Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others vs. the United Kingdom*, hotărârea din 10 iulie 1998).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care cert stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art.232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că, nerespectarea acestuia atrage drept consecință decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Totodată, conform art.47 alin.(1)-(3) din Codul administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este

în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Contrar acestor prevederi, Negură Gheorghe, reprezentat de avocatul Botnarenco Ion, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, nu a depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile sale procedurale cu bună-credință, în vederea depunerii motivării apelului în interiorul termenului legal, cu solicitarea, după caz, a repunerii în termen a actului de procedură în conformitate cu legislația în vigoare.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Negură Gheorghe, reprezentat de avocatul Botnarenco Ion, declarat împotriva încheierii din 12 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Negură împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor subordonate nr.9512 din 05.07.2022, încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte,  
judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă