

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (jud. G. Purici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Miron, I. Malanciuc, O. Parfeni)

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea de revizuire depusă de Feodot Slonovschii,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Feodot Slonovschii împotriva Primăriei mun.Soroca cu privire la obligarea
eliberării actului de stabilire a hotarelor, obligarea restituirii terenului și obligarea
modificării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,
împotriva încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție

c o n s t a t ă :

La 01 noiembrie 2020, Feodot Slonovschii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Soroca cu privire la obligarea eliberării actului de stabilire a hotarelor, obligarea restituirii terenului și obligarea modificării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul central acțiunea a fost admisă integral.

A fost obligată Primăria mun.Soroca să elibereze lui Feodot Slonovschii actul de stabilire a hotarelor a bunului imobil cu suportarea cheltuielilor de către solicitant.

A fost încasată de la Primăria mun.Soroca în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei.

Prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost casată hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul central cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a obligat Primăria mun.Soroca să elibereze lui Feodot Slonovschii actul de stabilire a hotarelor asupra imobilului. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție recursul

declarat de către Feodot Slonovschii a fost declarat inadmisibil.

La 17 ianuarie 2024 (prin oficiul poștal), Feodot Slonovschii a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În primul rând, Completul de judecată reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de revizuire este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura revizuentului.

Din coroborarea prevederilor art. 166 alin. (5) din Codul de procedură civilă, art. 195, 211 alin. (2) din Codul administrativ, se constată că, oricare cerere depusă în instanță, fie de chemare în judecată, fie de exercitare a unei căi de atac, chiar și extraordinare, urmează a fi semnată de către cel care o depune, în modul prevăzut de lege.

La caz, Completul de judecată constată că, cererea de revizuire depusă de Feodot Slonovschii nu este semnată olograf de către revizuent, fiind expediată în adresa instanței în copie.

În al doilea rând, în conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu*

se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a art. 451 alin. (1) – (4) al Codului de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, temeiurile indicate la art. 449 al Codului de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de revizuire, iar lipsa unei căi de a atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

La acest capitol, Completul de judecată observă că, încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei, or prin ea a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Feodot Slonovschii împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Drept consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție trage concluzia că decizia menționată supra nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, Completul de judecată atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această

dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă. Astfel, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea nu este semnată în modul prevăzut de lege sau este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție decide că cererea de revizuire depusă de Feodot Slonovschii, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Feodot Slonovschii, împotriva încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Feodot Slonovschii împotriva Primăriei mun.Soroca cu privire la obligarea eliberării actului de stabilire a hotarelor, obligarea restituirii terenului și obligarea modificării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă