

Dosarul nr. 3ra-439/23
2-21104250-01-3ra-13042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud.: G. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

D E C I Z I E

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul Comunal Stăuceni,

în cauza de contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul Comunal Stăuceni, terț Botnari Zinaida, privind anularea deciziei nr. 4/16 din 28.05.2021 cu privire la cererea Zinaidei Botnari,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Consiliul Comunal Stăuceni, și s-a menținut hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 09 decembrie 2021,

c o n s t a t ă:

La 13 iulie 2021, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliul Comunal Stăuceni, terț Botnari Zinaida, privind anularea deciziei nr. 4/16 din 28.05.2021 cu privire la cererea lui Botnari Zinaida.

În motivare a invocat faptul că, prin decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr.4/16 din 28.05.2021, cu privire la cererea doamnei Botnari Zinaida, s-a decis autentificarea dreptului de proprietate asupra terenului amplasat în com. Stăuceni satul Goianul Nou cu suprafața de 0,1589 ha.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în corespundere cu art. 64 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, a supus controlului obligatoriu de legalitate decizia menționată și a constatat că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legale.

Suține că, în conformitate cu art. 68 din Legea privind administrația publică locală, prin notificarea nr.1304/OT4-1088 din 14.02.2021, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului Comunal Stăuceni abrogarea, în termen de 30 de zile, a actului administrativ considerat ilegal.

În conformitate cu art. 68 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

Astfel, în cazul în care, în termenul stabilit la alin. (4) al articolului precitat, autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

La 02 iulie 2021, Consiliul Comunal Stăuceni a examinat notificarea înaintată, în rezultatul examinării Consiliul a respins cerințele Oficiului cu privire la notificarea abrogarea deciziei considerate ilegale.

În acest context, afirmă că din materialele care au stat la baza adoptării deciziei s-a stabilit că Botnari Zinaida este succesor al defunctului Roghinschi Grigorii Stepan în temeiul Hotărârii Judecătoriai Rîșcani din 03 decembrie 2007.

Cu referire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Roghinschi Grigorii Stepan, această acțiune vine în contradicție cu prevederile art.536 al Codului Civil.

Remarcă că, prevederile alin. (1) art.2162 al Codului Civil, stabilesc că moștenirea este transmiterea patrimoniului (masa succesorală) unei persoane fizice decedate (defunct, cel care a lăsat moștenirea) către una sau mai multe persoane (moștenitori).

De asemenea potrivit art.14 alin. (1) al Codului Funciar, stabilește că terenurile dobândite în proprietate privată se transmit prin moștenire în modul stabilit de legislația în vigoare.

Totodată menționează că, autentificarea dreptului de proprietate prin eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren se efectuează în temeiul și cazurile prevăzute la art. 11 alin.(1) și (2) al Codului Funciar, care stabilește că autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația, atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului până la epuizarea acestora pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 până la 0,07 hectare, în localități rurale - până la 0,12 hectare.

Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale.

Potrivit art.14 alin. (1) al Legii nr. 121-XVI din 04.05.2007, privind administrarea și deținerea proprietății publice, transmiterea cu titlu gratuit a bunurilor proprietate publică se efectuează în cazul: trecerii acestor bunuri dintr-un domeniu al proprietății publice în altul, în condițiile legislației privind proprietatea publică, trecerii întreprinderilor de stat /municipale, subdiviziunilor acestora, bunurilor distincte proprietate a statului în proprietatea unității administrativ-teritoriale și invers, trecerii întreprinderilor de stat/municipale, subdiviziunilor acestora, bunurilor distincte proprietate a statului sau a unității administrativ-

teritoriale din subordinea unei autorități publice în subordinea altei autorități publice, în alte cazuri expres prevăzute de legislație.

Respectiv, consideră că, atribuirea gratuită a terenului de pe lângă casa prin perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, se autentifică cetățenilor cărora li s-au atribuit terenul în conformitate cu legislația.

Menționează că, Botnari Zinaida a devenit proprietar al casei de locuit amplasată pe terenul cu nr. cadastral 3153109165, în temeiul certificatului de moștenitor legal nr.1267 din 20.10.2008, astfel ultimei nu i-a fost atribuit acest teren anterior pentru construcția casei de locuit.

Totodată, indică că, legislația funciară și anume art. 11 alin.(5) al Codului Funciar prevede că atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor, în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale.

Modul de înstrăinare, în cazul dedus judecării, se efectuează potrivit prevederilor art.4 alin.(10) al Legii 1308-XII din 25.07.1997, privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, terenul de pe lângă casă atribuit în folosință temporară și terenul cu care lotul de pământ de pe lângă casă depășește norma prevăzută de legislație se vând la prețul normativ conform tarifului indicat la poziția I din anexa la lege sau se dau în arendă persoanelor în a căror folosință se află. În cazul în care, după parametri și amplasare, pot fi formate ca bunuri imobile de sine stătătoare, terenurile menționate se transmit în proprietate persoanelor în drept ori se înstrăinează în alt mod conform legislației.

Astfel constată că, terenul atribuit odată/anterior prin aplicarea art. 11 alin. (1) al Codului Funciar, nu mai poate fi atribuit repetat gratis prin autentificarea dreptului de proprietate, dar numai contra plată.

De asemenea, la aprobarea deciziei sus menționate, Consiliul Comunal Stăuceni nu a ținut cont de prevederile art. 334 din Codul Civil, care prevede că actul juridic care contravine normelor imperative este nul, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei Consiliului Comunal Stăuceni nr.4/16 din 28.05.2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul Comunal Stăuceni, terț Botnari Zinaida, privind anularea deciziei nr. 4/16 din 28.05.2021 cu privire la cererea lui Botnari Zinaida, a fost admisă.

S-a anulat decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr. 4/16 din 28.05.2021 cu privire la cererea Zinaidei Botnari.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că, prin decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr. 4/16 din 28.05.2021 s-a decis: se ia act de cererea doamnei Botnari Zinaida cu privire la modificarea titlului deținătorului de teren nr. 3153109165, se modifică pct. 99 din Anexa nr. 1 la decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr. 6/2 din 08.05.2007 după cum urmează: “99 3153109165 mun. Chișinău, com. Stăuceni, sat. pentru construcții 0,1589 ha Goianul Nou, str. I. Creangă, 3 Botnari Zinaida Stepan, (14.08.1956)”, se anulează Titlul de autentificare a dreptului deținătorilor de teren nr. 3153109165 eliberat cet.

Roghinschi Grigorii Stepan, decedat la data de 19.03.2003, pentru terenul cu numărul cadastral 3153109165 din comun a Stăuceni, sat. Goianul Nou, str. Ion Creangă, 3, cu suprafața de 0,1589 ha, se autentifică dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 3153109165 din comuna Stăuceni, sat. Goianul Nou, str. Ion Creangă nr, 3, cu destinația “pentru construcții”, cu suprafața de 0,1589 ha, pe numele doamnei Botnari Zinaida, succesor legal, a.n. 14.08.1965, cu perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, se solicită Serviciului Cadastral Teritorial nr. 1 să opereze modificările de rigoare în Registrul bunurilor imobile a Agenției Servicii Publice, Departament Cadastru, conform prevederilor prezentei decizii.

Prin notificarea nr.1304/OT4-1088 din 14.02.2021, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului Comunal Stăuceni abrogarea, în termen de 30 de zile, a deciziei nr. 4/16 din 28.05.2021.

Prin decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr. 5/8 din 02.07.2021 s-a luat act notificarea Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr. 4/16 din 28.05.2021 ”cu privire la cererea doamnei Botnari Zinaida,, s-a modificat adresa menționată în decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr. 4/16 din 28.05.2021 „cu privire la cererea doamnei Botnari Zinaida” din „str. I. Creangă, 3” în „I. Creangă, 1”, s-a menținut decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr. 4/16 din 28.05.2021 „cu privire la cererea doamnei Botnari Zinaida”, cu modificările menționate în pct. 2 al prezentei decizii.

Instanța a reținut că, Botnari Zinaida a devenit proprietar al casei de locuit amplasată pe terenul cu nr. cadastral 3153109165, în temeiul certificatului de moștenitor legal nr.1267 din 20.10.2008, astfel acesteia personal nu i-a fost atribuit acest teren anterior pentru construcția casei de locuit.

Prin urmare în situația dedusă spre examinare decizia Consiliul Comunal Stăuceni 4/16 din 28.05.2021 cu privire la cererea lui Botnari Zinaida nu se încadrează în prevederile art. 11 Cod Funciar, și nici nu este aplicabilă prevederilor art. 14 alin. (1) al Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr.121-XVI din 04.05.2007.

La 05 ianuarie 2022, Consiliul Comunal Stăuceni a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 decembrie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, apelul declarat de Consiliul Comunal Stăuceni, s-a respins și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 decembrie 2021.

La 28 decembrie 2022, Consiliul Comunal Stăuceni a depus de recurs nemotivat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 decembrie 2021, și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 18 aprilie 2023, Consiliul Comunal Stăuceni a depus recurs motivat.

În motivare a susținut că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și nu a elucidat circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei.

Instanța de apel greșit a interpretat prevederile art. 11 Cod funciar și ca urmare a dedus că terțul Zinaida Botnari nu are vreun drept să primească cu titlu gratuit dreptul de proprietate asupra terenului situat în com. Stăuceni, satul Goianul Nou, str. Ion Creangă 3, în virtutea faptului că acesteia nu i s-a atribuit terenul în cauză. Însă, norma legală invocată de instanță reglementează atribuirea repetată către unul și același cetățean, care a primit anterior un teren.

Norma dată nu poate fi aplicată speței, deoarece terțul Zinaida Botnari anterior nu a primit careva terenuri în mod gratuit de la autoritatea publică locală, decât cel situat în com. Stăuceni, satul Goianul Nou, str. Ion Creangă 3.

La caz, nu este situația atribuirii repetate de teren, terenul vizat a fost transmis în proprietate în mod gratuit doar o singură dată.

Instanța de apel nu a aplicat normele privind reluarea procedurii și înlocuirea participantului în procedura administrativă.

Titlul care a fost emis de Primăria Stăuceni urma a fi înregistrat pe numele lui Roghinschi Grigore, fapt care i-ar fi permis ulterior terțului Zinaida Botnari să obțină dreptul de proprietate asupra terenului, în temeiul succesiunii.

Această eroare a fost cauzată de către registratorul din cadrul Agenției Servicii Publice, care a apreciat greșit titularul dreptului de proprietate.

Recurentul a invocat că, încălcând dreptul de proprietate a Zinaidei Botnari, asupra terenului, Consiliul comunal Stăuceni a emis decizia nr. 4/16 din 28.05.2021, prin care a recunoscut-o ca titular al titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153109165.

Astfel, de facto autoritatea publică recurentă a reluat procedura administrativă cu privire la emiterea titlului și a efectuat înlocuirea participantului Roghinschi Grigore cu Zinaida Botnari.

La caz, nu sunt aplicabile prevederile art. 4 alin. (10) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997, terenul în cauză nu are statut de teren atribuit în folosință temporară, deoarece acest teren a fost atribuit pentru construcția casei de locuit, care reprezintă un drept de folosire cu titlu permanent, dar nu temporar.

Recurentul a susținut că, în condițiile în care terenul în litigiu a fost deja atribuit în proprietate cu titlu gratuit, nu există temei legal pentru a dispune vânzarea aceluiși teren către terț.

În opinia recurentului, decizia instanței de apel este emisă cu aplicarea eronată normele de drept material.

Cu referire la termenul recursului:

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei contestate la 06 decembrie 2022 în ședință publică, însă date despre notificarea dispozitivului deciziei nu sunt la dosar.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023)), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia motivată din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată părților la 10 martie 2023, fapt confirmat scrisoarea de expediere a actului judecătoresc și a avizelor de recepție de la fila dosarului 166-168.

Astfel, recursul este depus cu respectarea prevederilor art.245 din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023)).

La 25 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței (f.d.177).

Prin referința depusă la 18 mai 2023, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că soluția instanței de apel este corectă și întemeiată și a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

În acord cu prevederile art. 193 alin. (3), (31) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători.

În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul din 3 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 5 judecători, iar completul din 5 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 9 judecători.

Verificând decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022 în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate în recursuri și referință, pe baza materialelor din dosar, în coroborare cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată consideră că acesta este admisibil și urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru considerentele ce vor fi arătate în continuare.

Conform art. 248 alin. (1), lit. d) din Codul administrativ (în vigoare la data declarării recursurilor), examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Completul de judecată, al Curții Supreme de Justiție, în exercitarea rolului său de instanță supremă, al cărui rol este de a verifica legalitate și temeinicia deciziei instanței de apel reține că, la caz, instanța de apel nu a analizat în ansamblu probele și argumentele invocate de către apelant, în cererea de apel.

Examinând acțiunea, instanța de apel a constatat că, Botnari Zinaida a devenit proprietar al casei de locuit amplasată pe terenul cu nr. cadastral 3153109165, în temeiul certificatului de moștenitor legal nr.1267 din 20.10.2008, astfel acesteia personal nu i-a fost atribuit acest teren anterior pentru construcția casei de locuit.

Din analiza materialelor anexate la dosar, Completul de judecată reține că:

Potrivit titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153109165, acesta a fost eliberat pe numele lui Roghinschi Grigore la 18 iunie 2007 și înregistrat la Oficiul Teritorial Chișinău, cu numărul cadastral 3153109165 (f.d.18).

Roghinschi Grigore a decedat la 19 martie 2003.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 decembrie 2007, s-a constatat faptul acceptării succesiunii lui Roghinschi Grigore, de către Botnari Zinaida.

La 06 aprilie 2021 Botnari Zinaida, în calitate de succesor al defunctului Roghinschi Grigore a solicitat Consiliului comunal Stăuceni modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren 3153109165, prin corectarea numelui de familie din Roghinschi Grigore în Botnari Zinaida.

Raportat la situația de fapt, instanța de apel, Completul de judecată constată că, instanța de apel nu a dat o apreciere complexă cauzei.

În temeiul art.11 din Codul funciar, autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate:

Trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația.

Atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acestora pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe – de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale – pînă la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale;

Atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor, în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale. Prețul inițial de vânzare a terenului nu va fi mai mic decât prețul normativ al pământului calculat în baza tarifelor stabilite de legislația în vigoare.

Instanța de apel examinând cauza în mod pripit a reținut că, dispoziția art.11 alin. (1) din Codul funciar nu este aplicabilă speței, or, instanța nu a analizat dacă Botnari Zinaida, în calitate de persoană fizică, dar nu doar în calitate de succesor al defunctului Roghinschi Grigore poate beneficia de privilegiile art. 11 alin.(1) Cod funciar.

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153109165, eliberat pe numele lui Roghinschi Grigore, chiar dacă i-a fost atribuit post mortem, a fost înregistrat de către Oficiul Teritorial Chișinău, după Roghinschi Grigore.

În situația de față, Botnari Zinaida, în calitate de succesor a lui Roghinschi Grigore moștenind construcțiile aflate pe terenul în cauză, a moștenit și drepturile asupra terenului.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urma să clarifice dacă, Consiliul com.Stăuceni la adoptarea deciziei nr.4/16 din 28.05.2021, prin care s-a decis anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153109165 eliberat lui Roghinschi Grigore, decedat la 19 martie 2003, pentru terenul cu numărul cadastral Roghinschi Grigore, din com. Stăuceni satul Goianul Nou cu suprafața de 0,1589 ha și autentificarea dreptului de proprietate asupra terenului amplasat în com. Stăuceni satul Goianul Nou cu suprafața de 0,1589 ha, după Botnari Zinaida, a respectat prevederile art. 11 din Codul funciar, față de Botnari Zinaida. Or, în cazul anulării titlului pe numele unei persoane și eliberarea unei alteia, în privința aceluiași imobil, aparent n-ar fi incidente prevederile art. 11 alin. (2) Cod funciar care interzic atribuirea repetată gratuită a unor alte terenuri.

La fel, instanța de apel n-a oferit un răspuns dacă în situația supusă judecării, din punct de vedere legal, e corect ca drepturile lui Botnari Zinaida în privința terenului aferent casei pe care a moștenit-o să fie realizate prin intermediul instituției succesiunii sau prin modalitatea de anulare a titlului de autentificare a dreptului asupra terenului eliberat pe numele defunctului cu eliberarea unui nou pe

numele succesoarei acestuia. În aceeași ordine de idei, instanța de apel nu a stabilit dacă Botnari Zinaida anterior a mai privatizat gratuit prin aceeași modalitate terenuri aferente unei case de locuit sau nu.

În așa mod, dacă instanța de judecată nu a motivat soluția sa prin prisma tuturor circumstanțelor cauzei, aceasta poate ridica întrebări cu privire la legalitatea și temeinicia acesteia.

În lipsa unei analize clare, există incertitudini în ceea ce privește raționamentul instanței și modul în care a fost aplicată legea în acest caz.

În conexiunea circumstanțelor expuse cu normele legale citate supra, instanța de recurs ajunge la concluzia că soluția adoptată de către instanța de apel este adoptată fără o analiză clară asupra situației de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Potrivit art. 239 din Codul procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel incorect a constatat și elucidat circumstanțele cauzei și probele prezentate în acest sens, limitându-se doar la aspectele constatate de către instanța de fond.

Or, în conformitate cu art. 373 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Completul de judecată apreciază că nefiind analizate în mod real circumstanțele de fapt și drept, astfel, nu au fost respectate dezideratele jurisprudenței C.E.D.O. referitoare la motivarea hotărârilor judecătorești.

Deci, decizia instanței de apel a fost emisă fără a fi clar prin prisma căror probe au fost analizate argumentele participanților la proces.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată consideră soluția instanței de apel dată în prezentul litigiu drept una neanalizată în mod complex.

Curtea reamintește că, articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (cauza Perez v. Franța [MC], nr. 47287 / 99, § 80, CEDO 2004-I, cauza Loupas v. Grecia, nr. 21268/16, § 37, 20 iunie 2019, cauza Capacchione v. Republica Moldova din 30 noiembrie 2021, § 19).

De asemenea, reiterează jurisprudența sa constantă, potrivit căreia acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt 11 decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (cauza Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia, nr. 78108/14, § 71, 25 februarie 2020 și cauzele citate în aceasta, cauza Caraman v. Republica Moldova din 16 februarie 2021, § 23).

În concluzie, fiind constatate încălcările menționate, Completul de judecată consideră că singura soluție legală și rezonabilă este casarea integrală a deciziei și trimiterea spre rejudecare a cauzei.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să verifice circumstanțele importante și probele administrate și, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al participanților la proces la un proces echitabil.

Conform art. 258 alin. (3), art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de către Consiliul Comunal Stăuceni.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, adoptată, în cauza de contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul Comunal Stăuceni, terț Botnari Zinaida, privind anularea deciziei nr. 4/16 din 28.05.2021 cu privire la cererea Zinaidei Botnari, și se trimite spre rejudecare, în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc