

## ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Servtrade Group”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, privind explicarea încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

emisă în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „BM Direct” și la cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tradn Grup”,

### c o n s t a ț ă:

La 08 noiembrie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „BM Direct”, administrator Frunze Ion s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Tradn Grup”.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SRL „BM Direct” a fost admisă spre examinare.

La 19 noiembrie 2021 creditorul Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Tradn Grup”.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Tradn Grup”. În calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Tradn Grup” a fost numit administratorul autorizat Igor Bulgaru.

Prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul central s-a conexas cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Tradn Grup”, cu cauza intentată la cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SRL „BPM Direct” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Tradn Grup” într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 13 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul central s-a

admis cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SRL „BM Direct” și cererea de alăturare înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Tradn Grup”. S-a constatat insolvența debitorului SRL „Tradn Grup” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Tradn Grup” cu desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Tradn Grup” a lui Postica Andrei.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor, creditorul SA „Moldovahidromaș” a fost inclus în clasa creditorilor chirografari de rangul V, cu suma solicitată în cererea de validare a creanțelor în mărime de 25 310 103,46 lei, însă creanța solicitată ca creanță chirografară de rangul VI în sumă de 7 970 651,64 lei a fost propusă spre validare de lichidator cu suma ”0”.

În cadrul ședinței de validare a creanțelor din 06 ianuarie 2023 creanța creditorului SA „Moldovahidromaș” a fost contestată de către reprezentantul creditorului SRL „Servtrade Group”, astfel în cadrul ședinței de judecată instanța a admis cu titlu provizoriu prin consemnarea în tabelul definitiv al creanțelor creanța creditorului SA „Moldovahidromaș” de rangul V în mărime de 25 310 103,46 lei.

La 05 iulie 2023 administratorul insolvenței SA „Moldovahidromaș”, Vasilev Ruslan a depus în instanța de insolvență procesul-verbal al adunării creditorilor din 30 iunie 2023, cu anexe.

La 05 iulie 2023 reprezentantul creditorului SRL „Servtrade Group”, avocatul Corneliu Vlad a depus cerere privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Tradn Grup” din 30 iunie 2023.

La 06 iulie 2023 lichidatorul SRL „Tradn Grup”, Postica Andrei a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Tradn Grup” din 30 iunie 2023 convocată de administratorul procesului de insolvență SA „Moldovahidromaș”, Vasilev Ruslan.

Prin încheierea din 15 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul central a fost admisă cererea depusă de către lichidatorul al SRL „Tradn Grup”, Postica Andrei privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Tradn Grup” consemnate în procesul-verbal din 30 iunie 2023. S-a admis cererea depusă de către reprezentantul creditorului SRL „Servtrade Group”, avocatul Corneliu Vlad privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Tradn Grup” consemnate în procesul-verbal din 30 iunie 2023. S-au anulat hotărârile adunării creditorilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Tradn Grup” consemnate în procesul-verbal din 30 iunie 2023.

Invocând dezacordul cu încheierea din 15 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul central, la data de 09 octombrie 2023 administratorul SRL „Tradn Grup”, Neculcea Natalia a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii emise și emitere unei noi decizii nouă prin care contestațiile să fie respinse.

Fiind stabilită examinarea recursului declarat de administratorul SRL „Tradn Grup”, Neculcea Natalia pentru data de 12 decembrie 2023, la data de 11 decembrie 2023 avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Servtrade Group” a înaintat cerere de strămutare a examinării cererii de recurs, solicitând Curții Supreme de Justiție strămutarea cauzei nominalizate din procedura Curții de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, ca urmare a existenței circumstanțelor prevăzute de art.43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocând existența bănuielii rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează această cauză.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Group”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursului împotriva încheierii din 15 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 28 ianuarie 2024 SRL „Servtrade Group”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere privind explicarea încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat neclaritatea încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, menționând că soluția expusă în încheierea este una evazivă, fără o motivare persistentă și neclară. Solicită explicarea încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție prin explicarea faptului care ar fi caracterul circumstanțelor situaționale ale acțiunilor judecătorilor, care ar putea fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor la examinarea cauzei deduse în circumstanțele existente.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea Societății cu Răspundere Limitată „Servtrade Group”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, privind explicarea încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

Or, din conținutul încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Group”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursului împotriva încheierii din 15 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, nu rezultă că aceasta necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa.

Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de SRL „Servtrade Group”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Societății cu Răspundere Limitată „Servtrade Group”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, privind explicarea încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Servtrade Group”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, privind explicarea încheierii din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „BM Direct” și la cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tradn Grup”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă