

Dosarul nr. 2rh-12/23

2-22107721-01-2rh-12032024

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – T. Sîrcu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, A. Malii, R. Pulbere

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – A. Miron, I. Malanciuc, D. Stănilă

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea de revizuire înaintată de către avocatul Alexandru Canja, în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Corinei Țurcanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

constată:

La 25 iulie 2025, avocatul Alexandru Canja, în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni (în continuarea CA „Asterra Grup” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Corinei Țurcanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 martie 2023 a Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către CA „Asterra Grup” SA, s-a încasat de la Corina Țurcanu în beneficiul CA „Asterra Grup” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 52 800,0 lei, dobânda de întârziere în mărime de 332,71 lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 593,81 lei, proporțional părții admise din pretenții. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată. (f.d.48)

La 18 mai 2023 avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA, a declarat apel nemotivat prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii. (f.d. 68-71)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 10 octombrie 2023 a respins cererea avocatului Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA, cu privire la repunerea apelului în termen, a restituit apelul declarat de către avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA. (f.d.68-71)

La 09 noiembrie 2023 avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA a depus prin poștă electronică recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii

recurate cu pronunțarea unei noi încheieri privind repunerea în termen a cererii de apel. (f.d. 76-77)

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 28 februarie 2024 a restituit cererea de recurs depusă de către avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA. (f.d.86-89)

La 12 martie 2023 avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA a depus cerere de revizuire a încheierii din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea încheierii cu dispunerea examinării cererii de recurs. (f.d.92-94)

În motivarea cererii de revizuire avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA, a invocat prevederile art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă, menționând că instanța de recurs nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 438, alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA, a menționat că încheierea emisă este una ilegală și aplicată prematur, deoarece instanța de recurs fără a acorda societății reclamante dreptul de a înlătura deficiențele cererii de recurs în termenul de 10 zile de la data înregistrării recursului a emis încheierea privind restituirea unui înscris scanat conform originalului și expediat prin intermediul poștei electronice ale avocatului.

La fel, a indicat că instanța de recurs urma să țină cont de prevederile art.137 din Codul de procedură civilă, or având toată informația dosarului unde putea fi văzută veridicitatea poștei electronice a reprezentatului societății, inclusiv prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, urma să recunoască înscrisul prezentat și anume cererea de recurs în modul ce permite citirea informației care se referă la circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și care pot confirma veridicitatea lor.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu normele cu privire la revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În virtutea art. 446, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265, lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunui căi de atac.

Din materiale cauzei rezultă că la 09 noiembrie 2023 avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA a depus recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs, reținând prevederile referitoare la recursul în secțiunea I, în temeiul art. 426¹, alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din data de 28 februarie 2024, a restituit recursul, deoarece cererea de recurs nu era semnată corespunzător. Astfel, instanța de revizuire atestă că argumentul avocatul Alexandru

Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA precum că instanța de a recurs nu a aplicat prevederile art.438, alin. (2) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiat, or aceste prevederi se referă la recursul declarat în secesiunea II.

În conformitate cu art. 426¹, alin. (2) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Prin urmare, în condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva încheierii din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă de către avocatul Alexandru Canja, în interesele CA „Asterra Grup” SA împotriva încheierii din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată reține că încheierea din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătorec ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii, Mai mult, în dispozitivul încheierii s-a indicat în mod expres că încheierea nominalizată nu se supune niciunei căi de atac.

De asemenea instanța de revizuire subliniază că încheierea din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu se referă nici la fondul cauzei, fiind deci exceptată de la contestare prin intermediul revizuirii în baza art. 446, alin (2) din Codul de procedură civilă care semnifică că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei nu se supun revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund exigențelor de exercitare a căii extraordinare de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 446, alin.(2), art. 453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Alexandru Canja, în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Corinei Țurcanu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă