

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚEI

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând din oficiu, chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului depus de Gafin Serafima și Rotari Petru împotriva încheierii din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, depusă de Gafin Serafima și Rotari Petru împotriva Consiliului or. Rezina cu privire la anularea pct.1 din Decizia nr.3/1 din 25 mai 2022 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile publice ”Salubritatea terenului”, ”Evacuarea și transportarea deșeurilor”,

c o n s t a ă :

La 21 decembrie 2022, Gafin Serafima împreună cu un grup de locatari ai orașului Rezina, au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului orașenesc Rezina cu privire la anularea pct. 1 din Decizia nr. 3/1 din 25 mai 2022 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile publice „Salubritatea terenului”, „Evacuarea și transportarea deșeurilor”.

Prin hotărârea din 25 august 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Serafima Gafin și Petru Rotari împotriva Consiliului or. Rezina cu privire la anularea pct. 1 din Decizia nr. 3/1 din 25 mai 2022 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile publice „Salubritatea terenului”, „Evacuarea și transportarea deșeurilor”.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 25 septembrie 2022, Serafima Gafin și Petru Rotari au depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de către Serafima Gafin și Petru Rotari, pe motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 13 februarie 2024, Serafima Gafin și Petru Rotari a depus recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea încheierii contestate și adoptarea unei noi încheieri prin care să fie anulat pct.1 din decizia Consiliului or. Rezina din 25 mai 2022.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2024, nu s-a dat curs

cererii de recurs depusă de Serafima Gafin și Petru Rotari împotriva încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

S-a acordat recurenților Serafima Gafin și Petru Rotari un termen de 10 zile calendaristice, calculat din data notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18).

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recurs depusă de Serafima Gafin și Petru Rotari, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În virtutea art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înlăturare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Prevederile art.233 din cap. III din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel, și, prin urmare, față de cererea de recurs.

Potrivit art.235, în coroborare cu art.244 alin.(2) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

De asemenea, în virtutea art. 236 alin.(2) lit. f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2024, s-a acordat recurenților termen de 10 zile calendaristice calculat din data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Însă, până la termenul stabilit, recurenții Serafima Gafin și Petru Rotari, nu au prezentat dovada achitării taxei de timbru în termenul stabilit de instanță.

În accepțiunea art.2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024) taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

(3) Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.

În conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de

timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Respectiv, pentru recursul depus la 16 februarie 2024, Serafima Gafin și Petru Rotari, aveau obligația de a achita taxa de timbru, care conform art.2 alin. (2) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), nu este susceptibilă de scutire.

În condițiile art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii declară recursul inadmisibil.

Astfel, raportând circumstanțele expuse la prevederile legale enunțate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul depus de Serafima Gafin și Petru Rotari împotriva încheierii din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, Gafin Serafima și Rotari Petru împotriva Consiliului or. Rezina cu privire la anularea pct.1 din Decizia nr.3/1 din 25 mai 2022 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile publice ”Salubritatea terenului”, ”Evacuarea și transportarea deșeurilor”, nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarat inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 230, art.232 alin.(2), art.236 alin. (1), alin.(2) lit. f) Cod, art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul depus de Serafima Gafin și Petru Rotari împotriva încheierii din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, Gafin Serafima și Rotari Petru împotriva Consiliului or. Rezina cu privire la anularea pct.1 din Decizia nr.3/1 din 25 mai 2022 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile publice ”Salubritatea terenului”, ”Evacuarea și transportarea deșeurilor”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc