

Dosarul nr. 3r-46/24

2-17005973-01-3r-29022024

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia, sediul central – I. Volcovschi

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – Ș. Starciuc, D. Fujenco, A. Curdov

DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de către Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din data de 21 februarie 2020 și 04 martie 2020 ale Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 23 iunie 2016, Valentina Bancova s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea hotărârii, a ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă.

Prin încheierea din 03 februarie 2017 a Curții de Apel Comrat s-a strămutat cauză menționată, pentru examinare la Judecătoria Cimișlia. (f.d. 199, 200-201, vol. I)

Ulterior la 26 iulie 2016, Valentina Bancova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea ordinului nr. 3-7/85 din 25.04.2016 cu privire la transferarea temporară din funcția de grefier în secția de evidență și documentare procesuală. (f. d. 1-5, 33-37, vol. II)

Prin încheierea din 08 februarie 2017 a Curții de Apel Comrat s-a strămutat cauză civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea ordinului nr. 3-7/85 din 25 aprilie 2016 cu privire la transferarea temporară din funcția de grefier în secția de evidență și documentare procesuală, pentru examinare la Judecătoria Cimișlia. (f.d. 132-133, vol. II)

La 29 martie 2017, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cauza civilă nr. 3ca-2/17 depusă de către Valentina Bancova privind anularea actelor administrative s-a conexas într-o singură procedură cu cauza civilă nr. 3ca-4/17 depusă de Valentina Bancova privind anularea ordinului de transfer și i s-a atribuit nr. 3ca-2/2017. (f. d. 227, vol. I)

Ulterior, prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, s-a admis renunțul reclamantei Valentina Bancova la capătul de cerere privind anularea ordinului nr. 3-7/85 din 25 aprilie 2016 privind transferarea temporară din funcția de grefier în secția de evidență și documentare procesuală, cu încetarea procesului în această parte, iar examinarea cauzei a continuat doar pe capătul de cerere depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătorei Comrat cu privire la anularea hotărârii, a ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Bancova, s-a anulat hotărârea din 24 mai 2016, emisă de președintele Judecătorei Comrat, Popovici Serghei, în privința grefierii Valentina Bancova, s-a anulat ordinul nr. 3-7/110 din 24 mai 2016 privind concedierea Valentinei Bancova din funcția de grefier al grefei secretariatului Judecătorei Comrat. S-a restabilit Valentina Bancova în funcția de grefier în cadrul secției grefă deținută la Judecătoria Comrat până la eliberarea din funcție. S-a încasat de la Judecătoria Comrat în beneficiul Valentinei Bancova salariul pentru perioada absenței forțate de la lucru în sumă de 80 094,62 lei și cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3 000 lei, iar în total suma de 83 094,62 lei. (f.d. 160, 163-167, vol. III)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Judecătoria Comrat. (f.d. 173, 187-190, vol. III)

Prin decizia din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de Judecătoria Comrat și s-a menținut hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova. (f.d. 240-248, 252-260, vol. III)

Judecătoria Comrat a contestat cu recurs decizia din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Judecătoria Comrat. (f.d. 21-24, vol. IV)

La 15 noiembrie 2019, Judecătoria Comrat a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii instanței de fond cu încasarea de la Valentina Bancova a diferenței dintre suma plătită în surplus. (f.d.2, vol.V)

Prin încheierea din 21 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a declarat admisibilă cererea de revizuire depusă de Judecătoria Comrat împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova. (f.d.39-42, vol.V)

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 04 martie 2020 a admis cererea de revizuire depusă de Judecătoria Comrat, a casat parțial hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova în partea încasării salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și în această parte s-a trimis cauza spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, într-un alt complet de judecată. (f.d. 43-46, vol. V)

La 15 iunie 2020, Judecătoria Comrat a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii instanței de fond în partea anulării hotărârii, a ordinului de concediere, restabilirii la locul de muncă a Valentinei Bancov. (f.d. 76-77, vol. V)

Prin decizia din 14 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Judecătoria Comrat împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova. (f.d. 99-104, vol. V)

Judecătoria Comrat a depus către Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, cerere de revizuire a hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Prin încheierea din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Judecătoria Comrat împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat privind restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada din 25 mai 2016 până la 04 aprilie 2018 și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 48-52, vol. VI)

La 15 ianuarie 2024 Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a depus recurs împotriva încheierilor din data de 21 februarie 2020 și 04 martie 2020 ale Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu emitere a unei noi hotărâri privind declararea inadmisibilă a cererii de revizuire înaintată de Judecătoria Comrat. (f.d. 62-64,74-78, vol. VI)

În motivarea recursului Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a indicat că cererea de revizuire împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, depusă de către Judecătoria Comrat a fost examinată necorespunzător, de către o instanță necompetentă. În acest sens a menționat că hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, a fost contestată cu apel, cât și în ordine de recurs, fiind menținută în baza încheierii din data de 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, instanța competentă de a examina cererea de revizuire a hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, este Curtea Supremă de Justiție. Astfel, Curtea de Apel Comrat fiind necompetentă să examineze cererea de revizuire ilegal admisă, deși există încheierea definitivă a Curții Supreme de Justiție, care nu a fost contestată și este valabilă.

Prin referința depusă la data de 28 martie 2024, Judecătoria Comrat a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat. (f.d.104, vol. VI).

În conformitate cu art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Totodată, art. 241, alin. (1) din Codul administrativ stipulează că încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, *separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.*

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, împotriva încheierilor din data de 21 februarie 2020 și 04 martie 2020 ale Curții de Apel Comrat, urmează a fi declarat inadmisibil.

Conform art. 243, alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Potrivit art. 241, alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, din coroborarea normelor citate cu prevederile art. 236, alin. (2), lit. a) din Codul administrativ, în cazurile în care actul judecătoresc nu poate fi contestat, recursul împotriva acestui act se declară inadmisibil.

Din actele cauzei rezultă că Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a contestat cu recurs încheierile Curții de Apel Comrat din 21 februarie 2020 prin care s-a declarat admisibilă cererea de revizuire depusă de Judecătoria Comrat și din 04 martie 2020 prin care s-a admis cererea de revizuire și s-a casat parțial hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, cu trimiterea cauzei în această parte la rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Analizând situația de fapt din speța dată, instanța de recurs menționează că Valentina Bancova a contestat încheierile Curții de Apel Comrat, care au examinat cauza în ordine de revizuire.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Având în vedere faptul că, normele Codului administrativ nu conțin prevederi cu referire la procedura de revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 195 din Codul administrativ, urmează a fi aplicate prevederile corespunzătoare din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453, alin. (2) din Codul de procedură civilă încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunță în camera de deliberare și se supune căilor de atac o dată cu fondul, în condițiile legii. Instanța de competența căreia este calea de atac asupra fondului se expune, din oficiu, asupra temeiniciei și legalității încheierii de admisibilitate a revizuirii.

La caz, se atestă că Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a contestat cu recurs încheierile Curții de Apel Comrat din 21 februarie 2020 prin care s-a declarat admisibilă cererea de revizuire depusă de Judecătoria Comrat și din 04 martie 2020 prin care s-a admis cererea de revizuire.

Astfel, recurenta a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Comrat pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, or acestea în temeiul art. 453, alin. (2) din Codul de procedură civilă se contestă odată cu fondul cauzei.

Totodată, instanța de recurs respinge argumentul recurenteii precum că Curtea de Apel Comrat nu era competentă să examineze cererea de revizuire întrucât hotărârile din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, a fost contestată cu apel, cât și în ordine de recurs din motiv că prin prisma art. 446 din Codul de procedură civilă încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. Curtea Supremă de Justiție nu a examinat fondul cauzei, or, prin încheierea din data de 27 martie 2019 a declarat recursul Judecătoriei Comrat inadmisibil.

În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților

Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu pot fi puse la baza anulării încheierilor din 21 februarie 2020 și 04 martie 2020 ale Curții de Apel Comrat, în condițiile când aceasta nu este pasibilă verificării în ordine de recurs, or acestea pot fi contestate odată cu fondul cauzei.

Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, împotriva încheierilor din data de 21 februarie 2020 și 04 martie 2020 ale Curții de Apel Comrat, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. a) Cod administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Recursul depus de Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, împotriva încheierilor din data de 21 februarie 2020 și 04 martie 2020 ale Curții de Apel Comrat, se declară inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Dosarul nr. 3r-46/24

2-17005973-01-3r-29022024

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia, sediul central – I. Volcovschi

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – Ș. Starciuc, D. Fujenco, A. Curdov

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de către Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 23 iunie 2016, Valentina Bancova s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea hotărârii, a ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă.

Prin încheierea din 03 februarie 2017 a Curții de Apel Comrat s-a strămutat cauză menționată, pentru examinare la Judecătoria Cimișlia. (f.d. 199, 200-201, vol. I)

Ulterior la 26 iulie 2016, Valentina Bancova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea ordinului nr. 3-7/85 din 25.04.2016 cu privire la transferarea temporară din funcția de greșier în secția de evidență și documentare procesuală. (f. d. 1-5, 33-37, vol. II)

Prin încheierea din 08 februarie 2017 a Curții de Apel Comrat s-a strămutat cauză civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea ordinului nr. 3-7/85 din 25 aprilie 2016 cu privire la transferarea temporară din funcția de greșier în secția de evidență și documentare procesuală, pentru examinare la Judecătoria Cimișlia. (f.d. 132-133, vol. II)

La 29 martie 2017, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cauza civilă nr. 3ca-2/17 depusă de către Valentina Bancova privind anularea actelor administrative s-a conexas într-o singură procedură cu cauza civilă nr. 3ca-4/17 depusă

de Valentina Bancova privind anularea ordinului de transfer și i s-a atribuit nr. 3ca-2/2017. (f. d. 227, vol. I)

Ulterior, prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, s-a admis renunțul reclamantei Valentina Bancova la capătul de cerere privind anularea ordinului nr. 3-7/85 din 25 aprilie 2016 privind transferarea temporară din funcția de grefier în secția de evidență și documentare procesuală, cu încetarea procesului în această parte, iar examinarea cauzei a continuat doar pe capătul de cerere depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea hotărârii, a ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Bancova, s-a anulat hotărârea din 24 mai 2016, emisă de președintele Judecătoriei Comrat, Popovici Serghei, în privința grefierii Valentina Bancova, s-a anulat ordinul nr. 3-7/110 din 24 mai 2016 privind concedierea Valentinei Bancova din funcția de grefier al grefei secretariatului Judecătoriei Comrat. S-a restabilit Valentina Bancova în funcția de grefier în cadrul secției grefă deținută la Judecătoria Comrat până la eliberarea din funcție. S-a încasat de la Judecătoria Comrat în beneficiul Valentinei Bancova salariul pentru perioada absenței forțate de la lucru în sumă de 80 094,62 lei și cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3 000 lei, iar în total suma de 83 094,62 lei. (f.d. 160, 163-167, vol. III)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Judecătoria Comrat. (f.d. 173, 187-190, vol. III)

Prin decizia din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de Judecătoria Comrat și s-a menținut hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova. (f.d. 240-248, 252-260, vol. III)

Judecătoria Comrat a contestat cu recurs decizia din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Judecătoria Comrat. (f.d. 21-24, vol. IV)

La 15 noiembrie 2019, Judecătoria Comrat a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii instanței de fond cu încasarea de la Valentina Bancova a diferenței dintre suma plătită în surplus. (f.d.2, vol.V)

Prin încheierea din 21 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a declarat admisibilă cererea de revizuire depusă de Judecătoria Comrat împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova. (f.d.39-42, vol.V)

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 04 martie 2020 a admis cererea de revizuire depusă de Judecătoria Comrat, a casat parțial hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova în partea încasării salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și în această parte s-a trimis cauza spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, într-un alt complet de judecată. (f.d. 43-46, vol. V)

La 15 iunie 2020, Judecătoria Comrat a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii instanței de fond în partea anulării hotărârii, a

ordinului de concediere, restabilirii la locul de muncă a Valentinei Bancov. (f.d. 76-77, vol. V)

Prin decizia din 14 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Judecătoria Comrat împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova. (f.d. 99-104, vol. V)

Judecătoria Comrat a depus către Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, cerere de revizuire a hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Prin încheierea din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Judecătoria Comrat împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat privind restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada din 25 mai 2016 până la 04 aprilie 2018 și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 48-52, vol. VI)

La 15 ianuarie 2024 Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a depus recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu emitere a unei noi hotărâri privind declararea inadmisibilă a cererii de revizuire înaintată de Judecătoria Comrat. (f.d. 62-64,74-78, vol. VI)

În motivarea recursului Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a indicat că cererea de revizuire împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, depusă de către Judecătoria Comrat a fost examinată necorespunzător, de către o instanță necompetentă. În acest sens a menționat că hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, a fost contestată cu apel, cât și în ordine de recurs, fiind menținută în baza încheierii din data de 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, instanța competentă de a examina cererea de revizuire a hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, este Curtea Supremă de Justiție. Astfel, Curtea de Apel Comrat fiind necompetentă să examineze cererea de revizuire ilegal a admis-o, deși există încheierea definitivă a Curții Supreme de Justiție, care nu a fost contestată și este valabilă.

Prin referința depusă la data de 28 martie 2024, Judecătoria Comrat a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat. (f.d.104, vol. VI).

În conformitate cu art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, împotriva încheierii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, urmează a fi strămutat după competență Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 198, alin. (2) din Codul administrativ dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov a contestat cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, încheierea din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Conform art. 191, alin. (4) din Codul administrativ Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza de contencios administrativ la Curtea de Apel Comrat, care este instanța competentă de a examina recursul depus Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, împotriva încheierii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

În conformitate cu art. 191, alin. (4) și art. 198, alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Bancova împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și a cheltuielilor de judecată, se strămută la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea recursului depus Valentina Bancova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, împotriva încheierii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă