

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către Rotaru Vitalie, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Platon Svetlana și Igor Iacovenco împotriva lui Vitalie Rotaru, intervenient accesoriu Consiliul mun.Chișinău cu privire la obligarea de a demola construcțiile neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 06 septembrie 2019, Platon Svetlana și Igor Iacovenco au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Rotaru, intervenient accesoriu Consiliul mun.Chișinău cu privire la obligarea de a demola construcțiile neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea. S-a obligat Vitalie Rotaru ca în proporție de minim 60 cm față de linia de hotar cu bunul imobil cu număr cadastral XXXXX (situat în XXXXX), să demoleze din cont propriu bunul imobil cu număr cadastral XXXXX și bunul imobil cu număr cadastral XXXXX (la data pronunțării hotărârii fiind parte componentă a bunului imobil cu număr cadastral XXXXX), situate în XXXXX. S-a încasat de la Vitalie Rotaru în beneficiul Svetlanei Platon suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, cerințele s-au respins ca neîtemeiate.

S-a încasat de la Vitalie Rotaru în beneficiul statului suma de 208,50 de lei cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 03 iulie 2023, avocatul Cazacu Vladimir în interesele apelantului Rotaru Vitalie a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 01 decembrie 2023, cauza a fost repartizată prin intermediul PIGD, în mod automat aleatoriu judecătorului raportor Nelea Budăi, care, prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr.41 din 29.12.2023, privind constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de

Apel Chișinău pentru anul 2024, face parte din completul de judecată nr.3 din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în următoarea componență: judecătorul Nelea Budăi- președintele completului, judecătoria Marina Anton și Dutca Ina.

Prin încheierea din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Cazacu Vladimir în interesele apelantului Rotaru Vitalie, și s-a acordat un termen de până la 15 ianuarie 2024 pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei.

Prin încheierea din 02 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de avocatul Cazacu Vladimir în interesele apelantului Rotaru Vitalie împotriva hotărârii din 27 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat părților intimat despre posibilitatea depunerii referinței și a probelor, actelor și înscrisurilor suplimentare cu respectarea cerințelor art.119¹ alin.(2) CPC, până la data de 05 februarie 2024 inclusiv.

S-a numit ședința de examinare a apelului pentru data de 06 februarie 2024 inclusiv, ora 10.00.

La 27 februarie 2024 Rotaru Vitalie, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu a depus cerere de recuzare a judecătorului Marina Anton, invocând că anterior judecătorul a participat la examinare în ordine de apel a unei alte cauze civile, iar actualul litigiu este într-o legătură indispensabilă cu litigiul precedent.

A susținut că există o identitate de obiecte între obiectul prezentei acțiuni și obiectul acțiunii soluționate prin decizia din 21 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Marina Anton.

Prin încheierea din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recuzare înaintată de Rotaru Vitalie, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

La 18 martie 2024 Rotaru Vitalie, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în apel la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Motiv de fapt a indicat că, prin încheierea din 12 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recuzare înaintată de Rotaru Vitalie, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

Rotaru Vitalie, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu a susținut că actualul litigiu este într-o legătură indispensabilă cu litigiul precedent, la soluționarea căruia a participat judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton. Însă, judecătoria Curții de Apel Chișinău au decis să omită această legătură.

La caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în prezenta cauză există bănuieli care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea apelului.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Rotaru Vitalie, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Rotaru Vitalie, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel, pentru examinarea cererii de apel depusă de Rotaru Vitalie, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, împotriva hotărârii din 27 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Astfel, invocarea unor bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Rotaru Vitalie, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă Rotaru Vitalie, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Platon Svetlana și Igor Iacovenco împotriva lui Vitalie Rotaru, intervenient accesoriu Consiliul mun.Chișinău cu privire la obligarea de a demola construcțiile neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată, se trimite pentru judecare în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi