

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de Scutari Nadejda,

în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului,

c o n s t a t ă :

În procedura Judecătorei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului.

La data de 08 septembrie 2023, avocatul Cernei Valeriu a depus în interesele BC „ProCreditBank” SA cerere cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Iurs” în procedură de faliment din 28 august 2023.

La 19 septembrie 2023, SRL „Fagacee-Agro”, Scutari Iurie și Scutari Nadejda au depus cerere cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Iurs” în procedură de faliment din 28 august 2023.

Prin încheierea din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea depusă de avocatul Cernei Valeriu a depus în interesele BC „ProCreditBank” SA.

S-au anulat hotărârile adunării creditorilor SRL „Iurs” în procedură de faliment, din 28 august 2023, în partea pct. 2, 3 și 4.

S-au respins cererile depuse de SRL „Fagacee-Agro”, Scutari Iurie și Scutari Nadejda (f. d. 187-192 Vol. I).

La 23 octombrie 2023, Scutari Iurie a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f. d. 195-197 Vol. I).

La 23 octombrie 2023, Scutari Nadejda a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f. d. 208-210 Vol. I).

La 26 octombrie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f. d. 211-216 Vol. I).

La 24 ianuarie 2023, Scutari Nadejda și Scutari Iurie au depus cereri de strămutare, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care au solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad pentru examinarea cererilor de recurs de recurs.

În motivarea cererilor de strămutare, Scutari Nadejda și Scutari Iurie au invocat că nu au încredere în niciun judecător din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererile depuse de Scutari Nadejda și Scutari Iurie cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolabilitate intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului, s-a remis la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de recurs depuse de Scutari Nadejda, Scutari Iurie și Casa Națională de Asigurări Sociale.

Conform înștiințării din 28 februarie 2024, Curtea de Apel a comunicat participanților la proces că la 26 martie 2024, ora 09.00 vor fi examinate cererile de recurs declarate de Scutari Nadejda, Scutari Iurie și Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, fără participarea părților (f.d.42-43).

La 19 martie 2024 Scutari Nadejda a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând că judecătorii Olga Cojocaru, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov sunt unicii ce examinează toate cauzele de insolabilitate.

A invocat că reieșind din obiectul cauzei, pentru a nu fi creată o poziție preconcepută dublă din partea participanților la proces, ce ține de imparțialitatea judecătorilor și pentru a exclude orice suspiciuni ce ține de obiectivitatea și nepărtinirea, cât și din motive de securitate publică, a solicitat transmiterea dosarului la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de recurs declarate de Scutari Nadejda împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Scutari Nadejda, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, cauza de insolvență se află spre examinare în ordine de recurs, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Scutari Nadejda împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că Scutari Nadejda nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, invocarea unor bănueli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Scutari Nadejda, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Scutari Nadejda cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvență intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs depuse de Scutari Nadejda împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi