

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către Tataru Mihail,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dani Vera împotriva lui Tataru Mihail cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 21 septembrie 2021, reclamanta Dani Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tataru Mihail cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Central s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Tataru Mihail în beneficiul Verei Dani cheltuieli de judecată în sumă de 600 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, Dani Vera a depus apel nemotivat la 16 decembrie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 14 martie 2023 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Dani Vera și s-a acordat termen până la data de 13 aprilie 2023, ora 17.00 pentru prezentarea cererii de apel motivate-

Prin încheierea din 24 martie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a acceptat apelul spre examinare la Curtea de Apel Bălți cu intentarea procedurii de apel și s-a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 27 aprilie 2024, ora 14.00.

La 14 martie 2024 Tataru Mihail a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în apel la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Motiv de fapt a indicat că, există suficiente suspiciuni pentru a bănuși că asupra judecătorilor Curții de Apel Bălți pot să fie exercitate diverse presiuni care ar duce la examinarea imparțială a cauzei.

La caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în prezenta cauză există bănuiele care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți la soluționarea apelului.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Tataru Mihail cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Tataru Mihail, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel, pentru examinarea cererii de apel depusă de Dani Vera, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Central, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că Tataru Mihail nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, invocarea unor bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Tataru Mihail, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Tataru Mihail privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dani Vera împotriva lui Tataru Mihail cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi