

## ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului,

### c o n s t a t ă :

La data de 31 ianuarie 2023, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului.

La 04 aprilie 2023, în cadrul ședinței de judecată, Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere privind excepția de tardivitate, solicitând respingerea în parte a acțiunii Consiliului municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, ca fiind înaintată peste termenul de prescripție extinctivă, perioada litigantă de până la 31 ianuarie 2020.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis excepția de tardivitate invocată de către reprezentantul SRL „Vici Investments Grup”, avocatul Nicolae Leșan. S-a respins pretenția înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva SRL „Vici Investments Grup” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului, pentru perioada 01 martie 2019 – 30 ianuarie 2020, în suma de 376 240,71 de lei, ca fiind tardivă.

La 15 iunie 2023, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și respingerea cererii privind excepția de tardivitate.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 23 iunie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor Vitalie Cotorobai.

La 11 martie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în recurs la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Motiv de fapt a indicat, neîncrederea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău în litigiul dat, din motiv că există bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

A menționat Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan că există o îndoială rezonabilă prin care se pretinde intimidarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău de către Centrul Național Anticorupție.

La caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în prezenta cauză există bănuiele care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea recursului.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată reiterează că Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae

Leșan nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Astfel, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze este declarativă și contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi