

Dosarul nr. 2dsc-13/24
2-12160292-01-2ds-20022024

Î N C H E I E R E

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
judecători

Oxana Parfeni
Mariana Ursachi
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuințe” Societate cu Răspundere Limitată privind explicarea deciziei din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuințe” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Via-Brevis” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 28 octombrie 2011, Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuințe” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Via-Brevis” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2 750 000 de lei.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2011 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuințe” Societate cu Răspundere Limitată. S-a încasat din contul Societății Comerciale „Via-Brevis” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuințe” Societate cu Răspundere Limitată, datoria în sumă de 2 750 000 de lei. S-a încasat din contul Societății Comerciale „Via-Brevis” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul bugetului de stat, suma de 50 000 de lei, cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Via-Brevis” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 12 decembrie 2011 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Prin încheierea din 18 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Via-Brevis” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 09 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, iar la 13 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, Dumitru Obadă, a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 12 decembrie 2011 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, împotriva deciziei din 23 ianuarie 2013 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 12 decembrie 2011 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, în temeiul art. 453 lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 22 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, Dumitru Obadă, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu expedierea cauzei spre rejudecarea cererii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, Dumitru Obadă, s-a casat încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

La 20 februarie 2024, Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuințe” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere privind explicarea deciziei din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În argumentarea cererii a indicat că consideră necesar de a fi explicat dispozitivul deciziei din 14 februarie 2024 a instanței de recurs, deoarece din analiza încheierii din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău se înțelege că cererea de revizuire a fost examinată de instanța de revizuire – Curtea de Apel Chișinău, în completul de judecată, format din judecătorii Iurie Cotruță, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan. Judecarea cererii de revizuire, în același complet de judecată, cum a fost dispus conform dispozitivului deciziei din 14 februarie 2024, nu mai poate avea loc din cauza lipsei judecătorilor Iurie Cotruță și Liuba Pruteanu.

Astfel, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuințe” Societate cu Răspundere Limitată a solicitat explicarea dispozitivului deciziei din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în partea ce ține de restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din motivele ce sused.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra

dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin decizia din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recurs declarat de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, Dumitru Obadă, s-a casat încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de revizuire, în același complet de judecată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept citate mai sus, cererea cu privire la explicarea deciziei din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentul Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuințe” Societate cu Răspundere Limitată, precum că judecătorii Iurie Cotruță și Liuba Pruteanu lipsesc, respectiv cererea de revizuire nu mai poate fi examinată în aceeași complet de judecată, nu poate fi reținut ca temei de explicare a dispozitivului deciziei din 14 februarie 2024 a instanței de recurs.

Or, modul de constituire/modificare a completului de judecată care urmează să examineze cererea de revizuire este reglementat de prevederile art. 6¹ din Legea nr. 514 din 16 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111/5 din 05 februarie 2013.

Prin urmare, decizia este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuințe” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la explicarea deciziei din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuințe” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la explicarea deciziei din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), 269-270 din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuințe” Societate cu Răspundere Limitată privind explicarea deciziei din 14 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuințe” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Via-Brevis” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

judecători

Mariana Ursachi

Diana Stănilă