

Î N C H E I E R E

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
judecători

Oxana Parfeni
Mariana Ursachi
Diana Stănilă

examinând cererea de revizuire depusă din numele administratorului insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „Rotaru Inter” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, Uniunii Centrale a cooperativelor de consum din Republica Moldova, Alexei Mîrzac și Andrian Cotruță cu privire la încasarea prejudiciului material și a sumei cu titlu de beneficiu nerealizat,

împotriva încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea administratorului insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 11 noiembrie 2019, Societatea Comercială „Rotaru Inter” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, Uniunii Centrale a cooperativelor de consum din Republica Moldova, Alexei Mîrzac și Andrian Cotruță cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 500 000 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 100 000 de lei cu titlu de beneficiu nerealizat.

La 28 iunie 2021, Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță, invocând existența unor bănuieli a nepărtinirii tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

Prin încheierea din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, privind strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Rotaru

Inter” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, Uniunii Centrale a cooperativelor de consum din Republica Moldova, Alexei Mîrzac și Andrian Cotruță cu privire la încasarea prejudiciului material și a sumei cu titlu de beneficiu nerealizat.

La 12 octombrie 2022, Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a depus cerere de revizuire a încheierii din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, împotriva încheierii din 22 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, privind strămutarea cauzei civile.

La 13 decembrie 2022, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari a declarat recurs împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu remiterea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheiere.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 februarie 2023, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 30 iunie 2023, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 25 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolabilității Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de

Justiție, invocând neclaritatea actului judecătoresc, precum și caracterul evaziv al actului judecătoresc.

Prin încheierea din 18 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea administratorului insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Svetlana Fanari cu privire la explicarea încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 07 decembrie 2023, din numele administratorului insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari a fost depusă cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În argumentarea cererii de revizuire a indicat că i-a fost privat accesul la justiție, deoarece cererea de strămutare a fost examinată evaziv, fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare. Or, la depunerea cererii, revizuentul a avut speranța legitimă că va fi auzit la examinarea efectivă a dosarului dat. Prin urmare, este temei pentru revizuirea încheierii menționate, pentru a evita lăsarea în vigoare a unui act ilegal.

Studiind cererea de revizuire depusă din numele administratorului insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Svetlana Fanari, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din actele cauzei se denotă cu certitudine că, la 07 decembrie 2023, din numele administratorului insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari, a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, de la adresa de email gururu2023@mail.ru pe adresa electronică a Curții Supreme de Justiție cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție analizând cererea de revizuire constată că, aceasta nu conține semnătura revizuentului.

În corespundere cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii), cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Completul de judecată menționează că, pentru depunerea și examinarea unei acțiuni/cereri în justiție este necesar respectarea condițiilor de formă și conținut, și anume, cererea de revizuire trebuie să conțină semnătura revizuentului.

La caz, cererea de revizuire expediată prin intermediul poștei electronice, Curții Supreme de Justiție, din numele administratorului insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari nu întrunește condițiile de autenticitate a documentului electronic.

În accepțiunea art. 40 alin. (1) din Legea privind identificarea electronica și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 (în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii), documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Conform art. 42 din Legea nr. 124 din 19 mai (în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii), documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale:

a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor software și/sau hardware;

b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege;

c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic;

d) să fie afișat într-o formă perceptibilă;

e) să permită utilizarea repetată a acestuia.

În conformitate cu 43 alin. (1), (2) din Legea privind identificarea electronica și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 (în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii), documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.

Prin urmare, pentru ca un document în format electronic să fie autentic, trebuie să conțină semnătură electronică.

În această ordine de idei, Completul de judecată reține că cererea de revizuire depusă din numele administratorului insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, Svetlana Fanari nu întrunește condițiile de formă, prevăzute de Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată, ținând cont că a fost expedită prin intermediul mijloacelor electronice.

Faptul menționat reprezintă o condiție generală, obligatorie pentru depunerea oricărei acțiuni/cereri în justiție.

Nerespectarea acestei condiții se poate considera că este un abuz de drept, în sens procesual, când partea exercită un drept cu rea-credință, și cu o intenție vădită de a tergiversa examinarea unei cauzei.

Succesiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la examinarea unei cauze, participanții procesului urmează să țină cont de prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În speță, se observă că semnătura revizuentului lipsește cu desăvârșire, iar din materialele cauzei nu se atestă careva mențiuni referitor la modalitate de semnătură.

În consecință, lipsa semnăturii aplicate pe cererea de revizuire face imposibilă, examinarea acesteia.

Din considerentele relatate, cererea de revizuire depusă din numele administratorului insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Svetlana Fanari împotriva încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, se respinge ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă din numele administratorului insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Svetlana Fanari împotriva încheierii din 18 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Rotaru Inter” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată, Uniunii Centrale a cooperativelor de consum din Republica Moldova, Alexei Mîrzac și Andrian Cotruță cu privire la încasarea prejudiciului material și a sumei cu titlu de beneficiu nerealizat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

judecători

Mariana Ursachi

Diana Stănilă