

Dosarul nr. 2rh-10/24
2-23069768-01-2rh-21022024

Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Pascari)
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Miron, I. Malanciuc, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
judecători

Ion Malanciuc
Oxana Parfeni
Diana Stănilă

examinând cererea de revizuire depusă de către Elena Lunina,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către
Baza interraională Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei
Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la evacuarea din spațiu
locativ,

la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către Serghei
Lunin și Anna Lunina împotriva Elenei Lunina, cu privire la recunoașterea faptului
pierderii dreptului la spațiul locativ,

la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către Elena
Lunina împotriva Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din
Moldova, cu privire la stabilirea familiei sale cu traiul în camera ocupată de 15 m²
până la emiterea actului judecătoresc și restituirea bunurilor conform scrisorii din 16
august 1989,

la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva lui
Andrei și Mariei Priganiuc, Vasilii și Ludmillei Poleșchevici, Anatolii și Svetlanei
Osoianu, Bazei interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din
Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terți Serghei Lunin și Anna
Lunina, cu privire la recunoașterea nulă a ordinului,

împotriva încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție și a
hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS
Moldovenești,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 1986, Baza interraională Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din
Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Lunina, prin care a
solicitat evacuarea acesteia din spațiul locativ (f.d.1-2, Vol.I).

Prin încheierea din 04 aprilie 1986 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița
a RSS Moldovenești, s-au atras în calitate de terți Anna Lunina și Serghei Lunin
(f.d.47, Vol. I).

La 20 august 1986, Serghei Lunin și Anna Lunina au depus cerere de chemare
în judecată reconvențională împotriva Elenei Lunina, prin care au solicitat

recunoașterea faptului pierderii de către Elena Lunina a dreptului la spațiul locativ (f.d.64, Vol. I).

Prin hotărârea din 11 octombrie 1986 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina, cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiu locativ ca fiind neîntemeiată. S-a evacuat Elena Lunina, cu membrii familiei din căminul care se află în xxxxx, camera în mărime de 15 m² în apartamentul nr. xxxxx (f.d.80-84, Vol. I).

Prin decizia din 26 noiembrie 1986 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești s-a menținut hotărârea din 11 octombrie 1986 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM (f.d.96-98, Vol. I).

Prin decizia din 31 august 1989 a Prezidiului Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a anulat hotărârea din 11 octombrie 1986 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM și decizia din 26 noiembrie 1986 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, cu restituirea cauzei spre examinare în aceeași instanță, în alt complet de judecători (f.d.137-140, Vol. I).

La 30 octombrie 1989, Elena Lunina a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova, prin care a solicitat stabilirea familiei sale cu traiul în camera ocupată de 15 m² până la emiterea actului judecătoresc și restituirea bunurilor conform scrisorii din 16 august 1989 (f.d.145, Vol. I).

Prin încheierea din 29 mai 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, s-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de către Baza interraională Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la evacuarea din spațiu locativ, deoarece reclamantul a renunțat la acțiune.

Procesul la cererea reconvențională depusă de către Elena Lunina împotriva Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova cu privire la stabilirea în camera de xxxxx, a încetat, deoarece cauza nu urma a fi judecată în procedură civilă.

Procesul la cererea reconvențională depusă de către Serghei Lunin, Anna Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ din str. xxxxx, a încetat, deoarece cauza nu urma a fi judecată în procedură civilă (f.d.179-184, Vol. I).

Colegiul judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, prin decizia din 27 iunie 1990, a casat încheierea din 29 mai 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM și a trimis cauza spre rejudecare în aceeași instanță pentru examinare în fond (f.d.191-195, Vol. I).

Prin încheierea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM s-a acceptat renunțarea la acțiune a Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și la cererea reconvențională depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina.

S-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de către Baza interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin cu privire la evacuarea din spațiu locativ și cererea reconvențională depusă de către Serghei Lunin, Anna

Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ din str. xxxxx (f.d.214-215, Vol. I).

Prin hotărârea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, s-a respins cererea depusă de către Elena Lunina împotriva Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița cu privire la stabilirea în camera de cămin (f.d.216-217, Vol. I).

Colegiul judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, prin decizia din 19 decembrie 1990, a casat hotărârea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.221-225, Vol. I).

La 22 aprilie 1991, Elena Lunina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei și Mariei Priganiuc, Vasilii și Ludmillei Poleșchevici, Anatolii și Svetlanei Osoianu, Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița, prin care a solicitat recunoașterea nulă a schimbului imobilelor între Maria Priganiuc și Svetlana Osoianu și mutarea pârâților în imobilele anterioare; recunoașterea nulă a ordinului Mariei Priganiuc la xxxxx, precum și darea casei din str. xxxxx la balanța consiliului orașenesc, dar și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.29-30, Vol. II).

Prin decizia din 08 mai 1991 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a casat încheierea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, cu restituirea cauzei la re judecare (f.d.38-41, Vol. II).

La 31 ianuarie 1987, Elena Lunina a depus cererea de chemare în judecată împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, cu privire la declararea nulă a ordinului (f.d.59-60, Vol. II).

Prin încheierea din 06 februarie 1987 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița, s-a atras în proces în calitate de terți Serghei Lunin și Anna Lunina (f.d.67, Vol. II).

Judecătoria norodnică a raionului Rîbnița, prin hotărârea din 13 martie 1987, a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terți Serghei Lunin și Anna Lunina, ca fiind neîntemeiată (f.d.82-85, Vol. II).

Colegiul judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, prin decizia din 24 aprilie 1987, a respins recursul declarat de către Elena Lunina și a menținut hotărârea din 13 martie 1987 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița (f.d.91-93, Vol. II).

Prin decizia din 10 februarie 1992 a Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova, s-a casat hotărârea din 13 martie 1987 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița și decizia din 24 aprilie 1987 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești. S-a transmis cauza pentru conexare și examinare cu cauza nr. 3-10 la cererea de chemare în judecată depusă de către Baza interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin cu privire la evacuarea din spațiu locativ, care se afla în procedură spre examinare la Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești (f.d.99-100, Vol. II).

Prin încheierea din 02 martie 1992 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a conexasă cauza la cererea de chemare în judecată depusă de către Anna Lunina și Serghei Lunin cu privire la recunoașterea a faptului pierderii de către Elena Lunina a dreptului la spațiul locativ și acțiunea Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la evacuarea din spațiu locativ, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terți Serghei Lunin și Anna Lunina, cu privire la declararea nulă a ordinului. S-au atras în proces în calitate de pârâți Andrei și Maria Priganiuc, Vasilii și Ludmila Poleșchevici, Anatolii și Svetlana Osoianu (f.d.102, Vol. II).

Prin hotărârea din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a evacuat Elena Lunina cu fiul minor din camera fostului cămin din str. xxxxx, fiind dispus ca hotărârea să nu fie executată, deoarece Elena Lunina și fiul minor au fost evacuați în baza unor hotărâri casate. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terț Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la recunoașterea nulă a ordinului cu dreptul de stabilire în ap. 133 din str. xxxxx, stabilirea în cămin, recunoașterea nulă a ordinului cu dreptul de a fi stabilită în apartamentul familiilor Osoianu, Poleșchevici și Priganiuc, precum și recunoașterea ca fiind ilegală transmiterea casei nr. xxxxx de la balanța Bazei interraionale de comerț din Rîbnița la balanța Comitetului executiv al orașului Rîbnița (f.d.318-324, Vol. II).

La 05 aprilie 2023, Elena Lunina a depus cerere de revizuire a hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, solicitând următoarele:

- recunoașterea pierderii dreptului său la spațiul locativ al Anei Lunina din str. Chirova nr. 90, or. Rîbnița, acordat prin ordinul nr.133, deoarece nu a avut astfel de drept;
- recunoașterea parțial nulă a ordinului nr. 133 în privința sa și a fiului;
- respingerea pretenției Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova privind evacuarea sa din căminul din str. xxxxx;
- instalarea acesteia în căminul vizat într-o cameră de 15 m² pe care anterior a ocupat-o;
- constatarea nulității ordinului emis pe numele Osoianu și Priganiuc referitor la apartamentul din 3 camere în căminul Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elena Lunina împotriva hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

La 16 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Elena Lunina a depus cerere de revizuire în baza art. 400, 449, 452, 453 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea acesteia, cu casarea încheierii din 17 ianuarie 2024 a

Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Din conținutul cererii de revizuire se reține că, Elena Lunina a cerut revizuirea/anularea încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

Totodată, întru susținerea solicitărilor înaintate Elena Lunina nu invocă și nici nu concretizează temeiurile de revizuire a actului judecătoresc din 03 mai 1993.

Astfel, verificând actele judecătorești supuse revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elena Lunina împotriva hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, prin care s-a evacuat Elena Lunina cu fiul minor din camera fostului cămin din str. Borodinschii nr. 5/1, or. Rîbnița, fiind dispus ca hotărârea să nu fie executată, deoarece Elena Lunina și fiul minor au fost evacuați în baza unor hotărâri casate; s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terț Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la recunoașterea nulă a ordinului cu dreptul de stabilire în ap. 133 din str. Kirova nr. 90, or. Rîbnița, stabilirea în cămin, recunoașterea nulă a ordinului cu dreptul de a fi stabilită în

apartamentul familiilor Osoianu, Poleșchevici și Priganiuc, precum și recunoașterea ca fiind ilegală transmiterea casei nr. 5/1 din str. Borodinscoi, or. Rîbnița de la balanța Bazei interraionale de comerț din Rîbnița la balanța Comitetului executiv al orașului Rîbnița (f.d.69-78, Vol. III).

Cu referire la revizuirea încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, conchide că cererea de revizuire în această parte a fost depusă de Elena Lunina împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

Prin urmare, în circumstanțele descrise, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Ce ține de revizuirea hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Anterior, Elena Lunina s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu cerere de revizuire similară și prin încheierea din 17 ianuarie 2024 a instanței de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă, din motiv că nu întrunește condițiile de înaintare a acesteia stipulate expres de art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La acest aspect, Completul de judecată notează că Elena Lunina nu a intervenit cu clarificări a temeiurilor de revizuire nici în actuala cerere de revizuire, motiv pentru care acesta se respinge ca inadmisibilă.

În context, se consideră relevante de accentuat prevederile art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Reieșind din aspectele menționate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire a hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătorei Supreme a RSS Moldovenești, depusă de Elena Lunina, nu corespunde condițiilor stabilite de art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, din textul cererii de revizuire nu se atestă temeiul reglementat de art. 449 din Codul de procedură civilă, pe care revizuenta Elena Lunina își întemeiază cererea.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admiterea cererii de revizuire depusă de Elena Lunina, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii precum și contrar condițiilor de formă din art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Subsecvent se indică și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006. Aici, Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere dispozițiile art. 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, precum și faptul că încheierea din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, iar în privința hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătorei Supreme a RSS Moldovenești nu s-au invocat temeiuri plauzibile de revizuire, Completul de

judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Lunina împotriva încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 03 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Baza interraională Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la evacuarea din spațiu locativ, la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina împotriva Elenei Lunina, cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ, la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către Elena Lunina împotriva Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova, cu privire la stabilirea familiei sale cu traiul în camera ocupată de 15 m² până la emiterea actului judecătoresc și restituirea bunurilor conform scrisorii din 16 august 1989, la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva lui Andrei și Mariei Priganiuc, Vasilii și Ludmilei Poleșchevici, Anatolii și Svetlanei Osoianu, Bazei interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terți Serghei Lunin și Anna Lunina, cu privire la recunoașterea nulă a ordinului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă