

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la declararea nulității absolute a clauzei abuzive din contract,

constată:

La 06 februarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” (în continuare SRL „Avia Invest” a depus la Judecătoria Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” (în continuare SA „Moldasig”) cu privire la declararea nulității absolute a clauzei abuzive din contract.

La 05 martie 2024, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, a depus la Judecătoria Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d. 48, 49-50).

Prin încheierea din 05 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău s-a transmis cauza Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea posibilității strămutării acesteia într-o altă instanță egală în grad (f.d. 53-54).

La 10 aprilie 2024, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d. 60, 61-62).

În motivarea cererii de strămutare, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, a invocat că nu are încredere în niciun judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău și a Curții de Apel Chișinău, or, actualul Guvern și actuala putere dorește să preia controlul asupra acestei companii și pune presiune pe Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău pentru a respinge prezenta acțiune. Aceste informații sunt evidente și derivă inclusiv din comportamentul

unor funcționari publici și nemijlocit din comportamentul instanței.

Examinând temeiurile invocate de către SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Avia Invest” împotriva SA „Moldasig” cu privire la declararea nulității absolute a clauzei abuzive din contract, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii depuse de către SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către SRL „Avia Invest”, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii sale de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, menționând că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, deoarece presupune că actualul Guvern și actuala putere dorește să preia controlul asupra companiei și pune presiune pe Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău pentru a respinge prezenta acțiune.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de SRL „Avia Invest” în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația SRL „Avia Invest”, precum că există îndoieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze civile, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor,

onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii depuse de către SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la declararea nulității absolute a clauzei abuzive din contract se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii depuse de către SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni