

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

studiind cererea depusă de către reprezentantul debitorului Întreprinderii Mixtă „Rabel” Societate pe Acțiuni, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la recuzarea judecătorului Oxana Parfeni de la examinarea cererii depuse de reprezentantul debitorului Întreprinderii Mixtă „Rabel” Societate pe Acțiuni, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de insolabilitate a Întreprinderii Mixte „Rabel” Societate pe Acțiuni, în proces de faliment,

a constatat:

La 02 iunie 2016, președinte Consiliului Întreprinderii Mixtă „Rabel” Societate pe Acțiuni (în continuare ÎM „Rabel” SA), Grigorii Sonic, a depus în instanța de insolabilitate cererea introductivă privind declararea insolabilității față de ÎM „Rabel” SA.

Prin încheierea din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului, Grigorii Sonic, privind declararea insolabilității față de debitorul ÎM „Rabel” SA.

Prin hotărârea din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul ÎM „Rabel” SA, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate fiind desemnat administratorul autorizat Grigore Hanganu.

Prin încheierea din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului ÎM „Rabel” SA, iar în calitate de lichidator al debitorului fiind desemnat administratorul autorizat Grigore Hanganu.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolabilitate în privința debitorului ÎM „Rabel” SA a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost desemnat în calitate de lichidator al debitorului ÎM „Rabel” SA, în procedura falimentului, administratorul autorizat Andrei Postica.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului ÎM „Rabel” SA, pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură, administratorul statutar Svetlana Țugui.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea asociaților debitorului ÎM „Rabel” SA, Grigorii Sonic (asociat ce deține 20%) și SRL „Firma Gana-Lien” (asociat ce deține 60%) privind revocarea împuternicirilor reprezentantului debitorului Svetlana Țugui și desemnarea altui reprezentat al debitorului.

S-au revocat împuternicirile reprezentantului debitorului Svetlana Țugui și s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului ÎM „Rabel” SA, pentru a reprezenta interesele debitorului și a asociaților pentru a participa la procedură, persoana fizică Grigorii Sonic (f.c.d. 51-53).

La 13 decembrie 2023, reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.c.d. 56, 57-61).

La 08 aprilie 2024, reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.c.d. 100, 101-102 recto-verso).

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, din motivul bănuielilor rezonabile precum că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, această cauză nu poate fi examinată în componență judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

La fel, s-a menționat că, anterior, judecătorii Curții de Apel Chișinău au examinat procese cu implicarea participanților în prezenta cauză și ținând cont de acest aspect, s-a cristalizat opinia privind lipsa de imparțialitate a instanței în legătură cu circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces. Astfel, dubiile rezonabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu pot fi eliminate în alt mod decât prin strămutarea examinării cererii de strămutare, la o altă instanță, egală în grad, care ar asigura o înfăptuire a justiției echitabile și corecte.

Prin încheierea din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat de la examinare și s-a transmis Curții Supreme de Justiție cauza pe marginea cererii de recurs declarate de avocatul Corneliu Vlad, în interesele reprezentantului debitorului ÎM „Rabel” SA, Svetlana Țugui, împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.c.d. 104-107).

Conform fișei de repartizare a dosarului, cererea de strămutare a cauzei depuse de către reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a fost repartizată judecătorului-raportor Oxana Parfeni.

Examinarea cererii de strămutare a fost stabilită pentru data de 24 aprilie 2024, ora 10:00.

La 24 aprilie 2024, ora 09:45, reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a

depus prin intermediul poștei electronice cerere de recuzare a judecătorului Oxana Parfeni, în temeiul art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă, dar fără a expune temeiurile de fapt pe care este bazată recuzarea. Totodată, a solicitat acordarea unui termen pentru depunerea unei recuzări motivate.

Studiind cererea de recuzare depusă de către reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi anexată la materialele cauzei fără examinare, din motivele ce succed.

Potrivit materialelor dosarului, prezenta cauză de insolvabilitate a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Oxana Parfeni, întru examinarea cererii depuse de reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.c.d. 100, 101-102 recto-verso).

În conformitate cu art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Totodată, conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Alineatul (2) al aceluiași articole prevede că, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Potrivit art. 52 alin. (5), (6) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei.

Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin. (5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decît cele prevăzute la art. 50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Completul de judecată constată că propunerea de recuzare a judecătorului Oxana Parfeni, înaintată de către reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, contravine prevederilor art. 52 alin. (2) și (5) din Codul de procedură civilă, deoarece cererea de recuzare nu este întemeiată în fapt. Respectiv, la momentul

înaintării propunerii de recuzare, nu sunt cunoscute temeiurile de fapt pentru înaintarea recuzării și dacă acestea pot fi încadrate în temeiurile de drept.

În contextul dat, prin prisma dispozițiilor art. 52 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă și având în vedere că cererea de recuzare depusă de reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, nu este motivată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o lăsa fără examinare, cu anexarea acesteia la materialele dosarului.

În conformitate cu art. 50-52, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se anexează la materialele dosarului fără examinare cererea de recuzare înaintată de către reprezentantul debitorului Întreprinderii Mixtă „Rabel” Societate pe Acțiuni, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea cererii depuse de reprezentantul debitorului Întreprinderii Mixtă „Rabel” Societate pe Acțiuni, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de insolvență a Întreprinderii Mixte „Rabel” Societate pe Acțiuni, în proces de faliment.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de reprezentantul debitorului Întreprinderii Mixtă „Rabel” Societate pe Acțiuni, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de insolvabilitate a Întreprinderii Mixte „Rabel” Societate pe Acțiuni, în proces de faliment,

constată:

La 02 iunie 2016, președinte Consiliului Întreprinderii Mixtă „Rabel” Societate pe Acțiuni (în continuare ÎM „Rabel” SA), Grigorii Sonic, a depus în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind declararea insolvabilității față de ÎM „Rabel” SA.

Prin încheierea din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul debitorului, Grigorii Sonic, privind declararea insolvabilității față de debitorul ÎM „Rabel” SA.

Prin hotărârea din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul ÎM „Rabel” SA, iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate fiind desemnat administratorul autorizat Grigore Hanganu.

Prin încheierea din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului ÎM „Rabel” SA, iar în calitate de lichidator al debitorului fiind desemnat administratorul autorizat Grigore Hanganu.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate în privința debitorului ÎM „Rabel” SA a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost desemnat în calitate de lichidator al debitorului ÎM „Rabel” SA, în procedura falimentului, administratorul autorizat Andrei Postica.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului ÎM „Rabel” SA, pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură,

administratorul statutar Svetlana Țugui.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea asociaților debitorului ÎM „Rabel” SA, Grigorii Sonic (asociat ce deține 20%) și SRL „Firma Gana-Lien” (asociat ce deține 60%) privind revocarea împuternicirilor reprezentantului debitorului Svetlana Țugui și desemnarea altui reprezentat al debitorului.

S-au revocat împuternicirile reprezentantului debitorului Svetlana Țugui și s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului ÎM „Rabel” SA, pentru a reprezenta interesele debitorului și a asociaților pentru a participa la procedură, persoana fizică Grigorii Sonic (f.c.d. 51-53).

La 13 decembrie 2023, reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.c.d. 56, 57-61).

La 08 aprilie 2024, reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.c.d. 100, 101-102 recto-verso).

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, din motivul bănuielilor rezonabile precum că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, această cauză nu poate fi examinată în componență judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

La fel, s-a menționat că, anterior, judecătorii Curții de Apel Chișinău au examinat procese cu implicarea participanților în prezenta cauză și ținând cont de acest aspect, s-a cristalizat opinia privind lipsa de imparțialitate a instanței în legătură cu circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces. Astfel, dubiile rezonabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu pot fi eliminate în alt mod decât prin strămutarea examinării cererii de strămutare, la o altă instanță, egală în grad, care ar asigura o înfăptuire a justiției echitabile și corecte.

Prin încheierea din 09 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat de la examinare și s-a transmis Curții Supreme de Justiție cauza pe marginea cererii de recurs declarate de avocatul Corneliu Vlad, în interesele reprezentantului debitorului ÎM „Rabel” SA, Svetlana Țugui, împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.c.d. 104-107).

Examinând temeiurile invocate de către reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza de insolabilitate a ÎM „Rabel” SA, în proces de faliment, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de către reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a

Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea recursului său împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motiv că judecătorii Curții de Apel Chișinău au lipsă de imparțialitate în privința sa în prezenta cauză.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, precum că există îndoieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze civile, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redade, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de reprezentantul debitorului ÎM „Rabel” SA, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul debitorului Întreprinderii Mixte „Rabel” Societate pe Acțiuni, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza de insolvabilitate a Întreprinderii Mixte „Rabel” Societate pe Acțiuni, în proces de faliment, se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de către reprezentantul debitorului Întreprinderii Mixte „Rabel” Societate pe Acțiuni, în proces de faliment, Svetlana Țugui, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni