

Dosarul nr. 2rc-112/23
2-21141207-01-2rc-16112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Alexei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, A. Pahopol)

DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemarea în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost restituite cererile de apel depuse de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2021, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-7, vol. I).

Prin hotărârea din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz”.

S-a încasat de la SA „Termoelectrica” în beneficiul SA „Moldovagaz” penalitatea contractuală pentru perioada 23 septembrie 2018 – 31 iulie 2021 în mărime de 500 000 de lei, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat proporțională pretenției admise în mărime de 15 000 de lei.

În rest, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz”, ca neîntemeiată (f. d. 138, 170-175, vol. II).

La 19 decembrie 2022, SA „Moldovagaz” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 140, vol. II).

La 12 ianuarie 2023, SA „Termoelectrica” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 144-145, vol. II).

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Moldovagaz”, fiindu-i comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere, și anume: prezentarea cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanța de apel și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 37 500 de lei, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. A fost explicat părții apelante SA „Moldovagaz” că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f. d. 184-185, vol. II).

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SA „Termoelectrica” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Termoelectrica”, fiindu-i comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 11 250 de lei, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. A fost explicat părții apelante că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f. d. 186-188, vol. II).

Prin încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SA „Moldovagaz” împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

A fost remisă în adresa apelantei SA „Moldovagaz” cererea de apel cu toate documentele anexate.

A fost restituit apelul declarat de SA „Termoelectrica” împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

A fost remisă în adresa apelantei SA „Termoelectrica” cererea de apel cu toate documentele anexate (f. d. 122-125, vol. II).

La 03 noiembrie 2023, SA „Moldovagaz” a declarat recurs împotriva încheierii din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de apel, în partea restituirii apelului declarat de SA „Moldovagaz”, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel (f. d. 3-7, vol. III).

În motivarea recursului, recurenta SA „Moldovagaz” a indicat că la 07 august 2023, a recepționat copia încheierii din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de SA „Termoelectrica” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Termoelectrica”, fiindu-i comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 11 250 de lei, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

A menționat recurenta SA „Moldovagaz” că nu i-a fost comunicat despre necesitatea lichidării anumitor neajunsuri.

La fel, a afirmat că încheierile de a nu da curs nu se publică pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

A precizat că în adresa SA „Moldovagaz” nu a parvenit copia încheierii din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Moldovagaz”.

La 06 decembrie 2023, SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva încheierii din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de apel, în partea restituirii apelului declarat de SA „Termoelectrica”, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel (f. d. 31-34, vol. III).

În motivarea recursului, recurenta SA „Termoelectrica” a indicat că la 07 august 2023, în adresa SA „Termoelectrica” din partea Curții de Apel Chișinău, a parvenit scrisoarea de însoțire a actului judecătoresc, însoțită de copia încheierii din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Moldovagaz”, fiindu-i comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere.

A remarcat că SA „Termoelectrica” nu i-a fost comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel.

A subliniat că în adresa SA „Termoelectrica” nu a parvenit copia încheierii din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Termoelectrica”.

Totodată, a evidențiat că pe portalul instanțelor de judecată este plasată doar încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nefiind plasată încheierea instanței de apel din 19 iulie 2023.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 13 septembrie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 126, vol. II), însă, careva date care ar confirma recepționarea acesteia, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 03 noiembrie 2023 și, respectiv, la 06 decembrie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile împotriva încheierii contestate urmează a fi respinse din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 19 decembrie 2022, SA „Moldovagaz” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 140, vol. II).

Tot actele cauzei atestă că la 12 ianuarie 2023, SA „Termoelectrica” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 144-145, vol. II).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Moldovagaz”, fiindu-i comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere, și anume: prezentarea cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanța de apel și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 37 500 de lei, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. A fost explicat părții apelante SA „Moldovagaz” că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f. d. 184-185, vol. II).

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SA „Termoelectrica” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Termoelectrica”, fiindu-i comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 11 250 de

lei, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. A fost explicat părți apelante că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f. d. 186-188, vol. II).

În corespundere cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 27 iulie 2023, de către Curtea de Apel Chișinău, în adresa apelanților SA „Moldovagaz” și SA „Termoelectrica” a fost expediată copia încheierii din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 198, vol. II).

Potrivit avizului de recepție DS8010195826AS, anexat la materialele dosarului, se atestă că copia încheierii de a nu da curs nr. 2ac-433/23, la 07 august 2023, a fost recepționată de SA „Moldovagaz” (f. d. 120, vol. II).

Potrivit avizului de recepție DS8010195825AS, anexat la materialele dosarului, se atestă că copia încheierii de a nu da curs nr. 2ac-433/23, la 07 august 2023, a fost recepționată de SA „Termoelectrica” (f. d. 121, vol. II).

Astfel, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererilor de apel, a început să curgă la data de 08 august 2023 și, respectiv, a expirat la data de 17 august 2023 (zi de joi).

În interiorul termenului acordat prin încheierile din 19 iulie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, apelanții SA „Moldovagaz” și SA „Termoelectrica” nu au prezentat cererile de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat.

Prin încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SA „Moldovagaz” împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

A fost remisă în adresa apelantei SA „Moldovagaz” cererea de apel cu toate documentele anexate.

A fost restituit apelul declarat de SA „Termoelectrica” împotriva hotărârii din 15 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

A fost remisă în adresa apelantei SA „Termoelectrica” cererea de apel cu toate documentele anexate (f. d. 122-125, vol. II).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, că apelanții SA „Termoelectrica” SA și SA „Moldovagaz” nu au înlăturat neajunsurile cererilor de apel, în termenul acordat, în pofida faptului că reprezentanții apelanților au recepționat la 07 august 2023, încheierile Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererilor de apel, având în vedere neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierile emise în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază critic și lipsite de credibilitate alegațiile recurenților precum că la 07 august 2023, SA „Moldovagaz” a recepționat copia încheierii din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de SA „Termoelectrica” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Termoelectrica”, anexând copia actului judecătoresc (f. d. 13-14, vol. III), iar SA „Termoelectrica” a recepționat copia încheierii din 19 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Moldovagaz”, anexând copia actului judecătoresc (f. d. 38-39, vol. III).

Or, pe lângă faptul că recurenții nu au demonstrat prin probe pertinente că la 07 august 2023, au primit anume copia încheierilor care nu îi vizează, recepționând corespondența instanței de apel, nu au întreprins măsuri de a se interesa despre soarta propriului apel declarat.

La acest segment, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că SA „Moldovagaz” și SA „Termoelectrica”, fiind cei interesați în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștienți că au depus cereri de apel nemotivate, fără a anexa dovada de plată a taxei de stat, urmau să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și a dovezii de plată a taxei de stat.

Ca consecință, cele menționate indică neîndoielnic la faptul că SA „Moldovagaz” și SA „Termoelectrica” au ignorat obligativitatea depunerii cererilor de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelurilor, astfel că Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază

prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit, prin încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SA „Moldovagaz” și apelul declarat de SA „Termoelectrica”.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate în cererile de recurs sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.

Se menține încheierea din 11 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemarea în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni