

Dosarul nr. 2r-575/23  
2-22127989-01-2r-15122023

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. M. Hanganu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. A. Mironov, Ș. Starciuc, D. Fujenco)

## D E C I Z I E

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de avocata Irina Capaclî, în interesele lui Dmitri Covalov,

în cauza civilă, la cererea de chemarea în judecată depusă de Dmitri Covalov împotriva Annei Casîm cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocata Irina Capaclî, în interesele lui Dmitri Covalov, împotriva hotărârii din 21 septembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, ca fiind înaintată de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 30 august 2022, Dmitri Covalov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Annei Casîm cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-2).

Prin hotărârea din 21 septembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Covalov.

S-a încasat de la Anna Casîm în beneficiul lui Dmitri Covalov suma de 1 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Anna Casîm în beneficiul statului suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, a fost respinsă cererea de chemare în judecată (f. d. 41, 45-47).

La 09 octombrie 2023, avocata Irina Capaclî, în interesele lui Dmitri Covalov, a declarat apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii contestate în partea prin care s-a încasat suma de 1 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral (f. d. 42-43).

Prin încheierea din 20 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de avocata Irina Capaclî, în interesele lui Dmitri Covalov, împotriva hotărârii din 21 septembrie 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Central, ca fiind înaintată de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 60-61).

La 07 decembrie 2023, avocata Irina Capaclî, în interesele lui Dmitri Covalov, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate (f. d. 79 recto-verso).

În motivarea recursului, avocata Irina Capaclî, în interesele lui Dmitri Covalov, a indicat că nu poate fi reținută interpretarea instanței de apel referitor la inscripția de pe mandat, întrucât cu Dmitri Covalov au fost discutate toate momentele ale exercitării apărării și inscripțiile de pe verso-ul mandatului mărturisesc despre faptul că în instanță interesele sale vor fi reprezentate de către avocat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate, la 22 noiembrie 2023, a fost recepționată de recurent, iar la 23 noiembrie 2023 – de avocata Irina Capaclî, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 64-65).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs la 07 decembrie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost depusă în interesele lui Dmitri Covalov, de către avocata Irina Capaclî și tot ultima a semnat-o (f. d. 79 recto-verso).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 20 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de avocata Irina Capaclî, în interesele lui Dmitri Covalov, împotriva hotărârii din 21 septembrie 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Central, ca fiind înaintată de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 60-61).

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces.

Potrivit art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de avocata Irina Capaclî, în interesele lui Dmitri Covalov, împotriva hotărârii din 21 septembrie 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 din Codul de procedură civilă stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma acestor prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului, cât și la cererea de recurs lipsește mandatul întocmit conform rigorilor impuse de lege, care ar atesta expres împuternicirile avocatei Irina Capaclî acordate de Dmitri Covalov cu privire la dreptul de a ataca actele judecătorești, în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că în mandatul seria MA nr. 0993585 din 05 august 2022, anexat la actele cauzei, nu a fost menționat expres dreptul avocatei Irina Capaclî de a contesta actele judecătorești, după cum este stipulat în art. 81 din Codul de procedură civilă, sub sancțiunea nulității, fiind doar menționat „deacord cu apărarea avocatei Capaclî I. P.” (f. d. 17).

Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile invocate în cererea de recurs precum că de către Dmitri Covalov și avocata Irina Capaclî au fost discutate toate momentele ale exercitării apărării și inscripțiile de pe verso-ul mandatului mărturisesc despre faptul că în instanță interesele sale vor fi reprezentate de către avocat.

În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, după cum corect a reținut și instanța de apel, semnatarul cererii de apel nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara apel în numele titularului dreptului de apel.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate în cererea de recurs sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocata Irina Capaclî, în interesele lui Dmitri Covalov.

Se menține încheierea din 20 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemarea în judecată depusă de Dmitri Covalov împotriva Annei Casîm cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni