

Dosarul nr. 2r-402/23  
2-17209512-01-2r-22092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Stratulat)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

## DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursurile declarate de Serghei Meșalchin, reprezentat de avocata Lilia Dobre și Dumitru Popa, reprezentat de avocatul Isae Cireș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Rusu și Elvira Eremeeva împotriva lui Serghei Meșalchin, Svetlanei Meșalchin, Maxim Selivestru, Nataliei Selivestru, Societății cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil”, Dumitru Popa, Iuliei Popa, Serghei Verbițki, Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Veaceslav Vizitiu și Nelli Vizitiu, intervenienți accesorii Sergiu Rusu, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons grup”, Alexandru Caț, Petru Spînu, Mihai Hergheliju, Alina Ivanilin, Ala Tiron, Aliona Bolea, Vadim Bubulici, Vasile Caț, Lilian Barbă, Tanea Taran, Dumitru Reniță, Andrei Samson, Viorel Boaghe, Sergiu Chițanu, Dumitru Gurschi, Valentina Melnic, Tatiana Beiu, Olga Raiscaia, Dumitru Ochievski, Dorian Herța, Eduard Covaliov, Adriana Zmeu, Angela Burdujel, Zinaida Florică, Valeriu Cotonet, Liudmila Adamenco, Andrei Strechi, Vasile Talpă, Aurica Ilașco, Teodor Tașca, Marcela Dolinski, Societatea cu Răspundere Limitată „Climatec”, Silvia Csibi, Tatiana Eșanu, Tatiana Caramanuță, Nicolae Grossu, Andrei Castraveț, Dmitri Constantinov, Liubomir Stavcic, Mihail Cazacu, Societatea cu Răspundere Limitată „Visconplast”, Iurie Buzu, Iulian Savca, Ecaterina Talpa, Inesa Gurschii, Aliona Herghelejiu, Tamara Rusu, Andrei Taran, Lilia Spînu, Elena Barbă, Olga Samson, Tatiana Boaghie, Vitalie Malai, Ana Chițanu, Tudor Melnic, Veaceslav Barbă, Irina Ochievski, Ecaterina Herța, Andrei Zmeu, Eduard Litra, Vasile Florica, Vladimir Adamenco, Olga Strechi, Oleg Ilașco, Larisa Tașca, Iosef Zsolt Csibi, Victor Eșanu, Anastasia Grossu, Elvira Castraveț, Aliona Stavciuc, Galina Cazacu, Larisa Buzu, Svetlana Savca, Anatolie Iurcu, Sergiu Iurcu, Irina Gîsca, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Banca Comercială „Banca Comercială Română” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare, repunerea părților în poziția inițială și plata contravalorii lucrărilor,

împotriva încheierii din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care au fost restituite apelurile declarate de Elvira Eremeeva, Serghei Meșalchin și Dumitru Popa împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării integrale a neajunsurilor cererilor de apel,

c o n s t a t ă :

La 09 octombrie 2017, Ilie Rusu și Elvira Eremeeva au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Meșalchin, Svetlanei Meșalchin, Maxim Selivestru, Nataliei Selivestru, SRL „Apartament Confortabil”, Dumitru Popa, Iuliei Popa, Serghei Verbițki, BC „Moldindconbank” SA, Veaceslav Vizitiu și Nelli Vizitiu, intervenienți accesorii Sergiu Rusu, SRL „Eurocons grup”, Alexandru Caț, Petru Spînu, Mihai Hergheliju, Alina Ivanilin, Ala Tiron, Aliona Bolea, Vadim Bubulici, Vasile Caț, Lilian Barbă, Tanea Taran, Dumitru Reniță, Andrei Samson, Viorel Boaghe, Sergiu Chițanu, Dumitru Gurschi, Valentina Melnic, Tatiana Beiu, Olga Raiscaia, Dumitru Ochievski, Dorian Herța, Eduard Covaliov, Adriana Zmeu, Angela Burdujel, Zinaida Florică, Valeriu Cotonet, Liudmila Adamenco, Andrei Strechi, Vasile Talpă, Aurica Ilașco, Teodor Tașca, Marcela Dolinski, SRL „Climatec”, Silvia Csibi, Tatiana Eșanu, Tatiana Caramanuță, Nicolae Grossu, Andrei Castraveț, Dmitri Constantinov, Liubomir Stavcic, Mihail Cazacu, Societatea cu Răspundere Limitată „Visconplast”, Iurie Buzu, Iulian Savca, Ecaterina Talpa, Inesa Gurschii, Aliona Hergheliju, Tamara Rusu, Andrei Taran, Lilia Spînu, Elena Barbă, Olga Samson, Tatiana Boaghie, Vitalie Malai, Ana Chițanu, Tudor Melnic, Veaceslav Barbă, Irina Ochievski, Ecaterina Herța, Andrei Zmeu, Eduard Litra, Vasile Florica, Vladimir Adamenco, Olga Strechi, Oleg Ilașco, Larisa Tașca, Iosef Zsolt Csibi, Victor Eșanu, Anastasia Grossu, Elvira Castraveț, Aliona Stavciuc, Galina Cazacu, Larisa Buzu, Svetlana Savca, Anatolie Iurcu, Sergiu Iurcu, Irina Gîsca, IP „Agenția Servicii Publice” și BC „Banca Comercială Română” SA, prin care au solicitat:

- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2148 din 05 iunie 2015, autentificat de notarul Evghenii Berghii, încheiat între Ilie Rusu și Serghei Meșalchin, cu readucerea părților la poziția inițială;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 16033 din 24 decembrie 2015, autentificat de notarul public Oleg Gladîș, încheiat între Ilie Rusu și Elvira Eremeeva și Dumitru Popa, cu readucerea părților la poziția inițială;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 16294 din 29 decembrie încheiat între Dumitru Popa și Serghei Verbițki, autentificat de notarul Oleg Gladîș, cu readucerea părților la poziția inițială;
- anularea contractului de ipotecă nr. 16297 din 29 decembrie 2015, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Serghei Verbițki, cu readucerea părților la poziția inițială;
- anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3714 din 27 februarie 2017 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Veaceslav Vizitiu, autentificat de notarul Oleg Gladîș, cu readucerea părților la poziția inițială;

- încasarea din contul pârâților în contul reclamantilor a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Rusu și Elvira Eremeeva.

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2148 din 05 iunie 2015, încheiat între Ilie Rusu, în calitate de vânzător și Serghei Meșalchin, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Evghenii Berghii și s-a dispus realizarea parțială a efectelor de plata a contravalorii în partea construcțiilor situate în mun. XXXXX, str. XXXXX casă de locuit individuală cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața la sol de 28,1 m<sup>2</sup> și construcția accesorie cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața la sol de 13 m<sup>2</sup>, prin încasarea în mod solidar de la Serghei Verbițki și Serghei Meșalchin în beneficiul lui Ilie Rusu a sumei de 198 742 de lei.

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 16033 din 24 decembrie 2015, încheiat între Ilie Rusu, Elvira Eremeeva, în calitate de vânzători și Dumitru Popa, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Oleg Gladîș.

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 16294 din 29 decembrie 2015, încheiat între Dumitru Popa, în calitate de vânzător și Serghei Verbițki, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Oleg Gladîș.

S-a respins ca neîntemeiată, acțiunea în partea pretenției de aplicare a efectului nulității de repunere a părților în poziția inițială, pentru:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 2148 din 05 iunie 2015, încheiat între Ilie Rusu, în calitate de vânzător și Serghei Meșalchin, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Evghenii Berghii, doar pentru restituirea terenului situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 16033 din 24 decembrie 2015, încheiat între Ilie Rusu, Elvira Eremeeva, în calitate de vânzători și Dumitru Popa, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Oleg Gladîș;
- contractului de vânzare-cumpărare nr. 16294 din 29 decembrie 2015, încheiat între Dumitru Popa, în calitate de vânzător și Serghei Verbițki, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Oleg Gladîș.

S-a respins ca neîntemeiată, acțiunea în partea constatării nulității și aplicării efectelor de repunere a părților în poziția inițială, pentru:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 10433 din 16 noiembrie 2016, încheiat între Maxim Selivestru, Natalia Selivestru, în calitate de vânzători și SRL „Apartament Confortabil”, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Olga Gabură;
- contractul de vânzare-cumpărare nr. 247 din 19 ianuarie 2016, încheiat între Svetalana Meșalchina, Serghei Meșalchin, în calitate de vânzători și Maxim Selivestru, Natalia Selivestru, în calitate de cumpărători, autentificat de notarul Veronica Șevciuc;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 3714 din 27 februarie 2017, încheiat între BC „Moldindconbank” SA, în calitate de vânzător și Veaceslav Vizitiu, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Oleg Gladîș;

S-a încasat de la Dumitru Popa în beneficiul lui Ilie Rusu și Elvirei Eremeeva taxa de stat de 200 de lei.

S-a încasat de la Serghei Meșalchin și Serghei Verbițki în beneficiul lui Ilie Rusu taxa de stat de 6 062,26 de lei (f. d. 135-137, 154-174 vol. V).

La 08 noiembrie 2022, Ilie Rusu și Elvira Eremeeva, reprezentați de avocatul Furnică Victor, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată în instanța de apel, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate, în partea pretențiilor respinse din cererea de chemare în judecată (f. d. 149 vol. V).

La 02 decembrie 2022, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate în partea constatării nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 16033 din 24 decembrie 2015 încheiat între Ilie Rusu și Elvira Eremeeva, în calitate de vânzători și Dumitru Popa, în calitate de cumpărător și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 16294 din 29 decembrie 2015 încheiat între Dumitru Popa, în calitate de vânzător și Serghei Verbițki, în calitate de cumpărător, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată în partea constatării nulității contractelor de vânzare-cumpărare menționate. Totodată, BC „Moldindconbank” SA a anexat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 150 de lei (f. d. 140-143 vol. V).

La 23 noiembrie 2022, Serghei Meșalchin, reprezentat de avocata Lilia Dobre, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea constatării nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2148 din 05 iunie 2015 încheiat între Ilie Rusu, în calitate de vânzător și Serghei Meșalchin, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Evghenii Berghii și realizarea parțială a efectelor de plata a contravalorii în partea construcțiilor situate în mun. XXXXX, str. XXXXX casă de locuit individuală cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața la sol de 28,1 m<sup>2</sup> și construcția accesorie cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața la sol de 13 m<sup>2</sup>, prin încasarea în mod solidar de la Serghei Verbițki și Serghei Meșalchin în beneficiul lui Ilie Rusu a sumei de 198 742 de lei (f. d. 146-148 vol. V).

La 15 noiembrie 2022, Dumitru Popa, reprezentat de avocatul Isae Cireș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor admise față de Dumitru Popa, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii cu privire la constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 16033 din 24 decembrie 2015 și nr. 16294 din 29 decembrie 2015. Totodată, Dumitru Popa, reprezentat de avocatul Isae Cireș, a anexat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 150 de lei (f. d. 150-153 vol. V).

Prin încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, ca fiind nefondată, cererea formulată de Ilie Rusu și Elvira Eremeeva, reprezentați de avocatul Victor Furnică, privind amânarea plății taxei de stat pentru cererea de apel depusă. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ilie Rusu și Elvira Eremeeva, reprezentați de avocatul Victor Furnică, împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiindu-le comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor expuse în partea descriptivă, acordându-le pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii. A fost explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile indicate în încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită (f. d. 180-182 vol. V).

Prin încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de BC „Moldindconbank” SA, Serghei Meșalchin, reprezentat de avocata Lilia Dobre și Dumitru Popa, reprezentat de avocatul Isae Cireș, împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind comunicat apelanților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor expuse în partea descriptivă, acordându-le pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii. A fost explicat părților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile indicate în încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și, împreună cu actele anexate, vor fi restituite (f. d. 183-185 vol. V).

La 06 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, Ilie Rusu și Elvira Eremeeva, reprezentați de avocatul Victor Furnică, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 189-193 vol. V).

La 18 mai 2023, Ilie Rusu și Elvira Eremeeva, reprezentați de avocatul Victor Furnică, au depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat (f. d. 195 vol. V).

Prin încheierea din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea depusă de Ilie Rusu și Elvira Eremeeva, reprezentați de avocatul Victor Furnică, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, fiind scutiți parțial apelanții Ilie Rusu și Elvira Eremeeva de la plata taxei de stat aferentă cererii de apel și acordat un termen de 15 zile, calculat din data comunicării încheierii, să prezinte fiecare dovada de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel, în mărime de 7 500 de lei (f. d. 200-202 vol. V).

La 06 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Dumitru Popa, reprezentat de avocatul Isae Cireș a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 207-209 vol. V).

La 07 iunie 2023, Serghei Meșalchin, reprezentat de avocata Lilia Dobre, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, Serghei Meșalchin, reprezentat de avocata Lilia Dobre, a anexat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 12 047,36 de lei (f. d. 212-217 vol. V).

La 8 iunie 2023, Ilie Rusu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 7 500 de lei (f. d. 220 vol. V).

La 8 iunie 2023, Elvira Eremeeva, reprezentată de avocatul Victor Furnică, a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Ilie Rusu, menționând că susține solicitările acestuia din cererea de apel (f. d. 221 vol. V).

La 21 iunie 2023, BC „Moldindconbank” SA a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 32 175,16 de lei (f. d. 223 vol. V).

Prin încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite apelurile declarate de Elvira Eremeeva, Serghei Meșalchin și Dumitru Popa împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării integrale, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierile din 27 aprilie 2023 și din 25 mai 2023 ale Curții de Apel Chișinău. Au fost remise apelanților Elvira Eremeeva, Serghei Meșalchin și Dumitru Popa cererile de apel, cu toate documentele anexate. A fost restituită apelantului Dumitru Popa taxa de stat achitată pentru cererea de apel declarată, în sumă de 150 de lei, confirmată prin nota de plată efectuată prin intermediul serviciului MPay, seria 00 nr. 632798264375 din 15 noiembrie 2022. A fost restituită apelantului Serghei Meșalchin taxa de stat achitată pentru cererea de apel declarată, în sumă de 12 047,36 de lei, confirmată prin bonul de plată din 07 iunie 2023 eliberat de BC „MAIB” SA (f. d. 228-232 vol. V).

La 07 august 2023, Serghei Meșalchin, reprezentat de avocata Lilia Dobre, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate (f. d. 234-237 vol. V).

În motivarea recursului, recurentul Serghei Meșalchin, reprezentat de avocata Lilia Dobre, a indicat că a achitat suma de 12 047,36 de lei cu titlu de taxă de stat și a prezentat la 07 iunie 2023, dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat.

A precizat că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 2148 din 05 iunie 2015, încheiat între Ilie Rusu, în calitate de vânzător și Serghei Meșalchin, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Evghenii Berghii, prețul acestuia a constituit 532 105 de lei, obiectul contractului fiind compus din trei bunuri imobile amplasate pe adresa mun. XXXXX, str. XXXXX, și anume: terenul cu numărul cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu numărul cadastral XXXXX și construcția accesorie cu numărul cadastral XXXXX.

La fel, a menționat că exact la același preț, aceste trei bunuri imobile au fost comercializate de către Serghei Meșalchin lui Maxim Selivestru și Tatiane Selivestru.

Astfel, prețul tuturor celor trei bunuri imobile constituie 532 105 de lei.

Suma taxei de stat pentru cerința privind declararea nulității contractului nr. 2148 din 05 iunie 2015 va constitui  $532\ 105\ \text{de lei} \times 3\ \% \times 75\ \% = 11\ 972,36\ \text{de lei}$ .

A doua cerință a reclamantului este revenirea părților la poziția inițială, capătul dat de cerere constituie o cerință nepatrimonială. Respectiv, în prima instanță urma a fi achitată suma de 100 de lei, iar în instanța de apel taxa de stat constituie 75 de lei.

Prin urmare, la depunerea cererii de apel urmează să achite taxa de stat în cuantum de 12 047,36 de lei, reieșind din calculul: 11 972,36 de lei + 75 de lei = 12 047,36 de lei.

A menționat că suma de 198 742 de lei este parte componentă a sumei de 532 105 de lei, dat fiind faptul că este prețul pentru casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX și construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX.

Instanța de apel, încălcând prevederile legale, l-a impus să achite o taxă de apel neîntemeiată, calculând de două ori unul și același preț – 532 105 de lei (prețul terenului cu nr. cadastral XXXXX + prețul casei de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX + prețul construcției accesorii cu nr. cadastral XXXXX) + 198 742 de lei (prețul casei de locuit individuale cu numărul cadastral XXXXX + prețul construcției accesorie cu nr. cadastral XXXXX).

La 08 august 2023, prin intermediul poștei electronice, Dumitru Popa, reprezentat de avocatul Isae Cireș, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei instanței de apel pentru examinarea în fond a cererii de apel depusă de el (f. d. 238-240).

În motivarea recursului, recurentul Dumitru Popa, reprezentat de avocatul Isae Cireș, a indicat că instanța de apel a calculat în mod greșit cuantumul taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, încălcându-i astfel dreptul de acces la justiție.

A evidențiat că solicitarea lui în apel este respingerea acțiunii în partea privind constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor nr. 16033 din 24 decembrie 2015 și nr. 16294 din 29 decembrie 2015, fără a revendica sume bănești sau alte bunuri.

Deci, solicitarea lui constituie o pretenție nepatrimonială, care se taxează în apel cu 75 % din suma care ar fi trebuit achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Pentru două capete de pretenții nepatrimoniale în apel, suma necesară de achitat cu titlu de taxă de stat în apel constituie 75 lei per capăt.

Respectiv, la depunerea cererii de apel a respectat în întregime condițiile pentru a trece la examinarea în fond a acesteia.

A accentuat că nu contestă hotărârea primei instanțe în partea aplicării efectelor constatării nulității contractelor de vânzare din 24 decembrie 2015 și 29 decembrie 2015, ci doar în partea constatării nulității acestor acte juridice.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La materialele dosarului lipsesc date care ar confirma expedierea în adresa părților a copiei încheierii recurate.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au depus cererile de recurs la 07 august 2023 și, respectiv, la 08 august 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 23 noiembrie 2022, Serghei Meșalchin, reprezentat de avocata Lilia Dobre, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea constatării nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2148 din 05 iunie 2015 încheiat între Ilie Rusu, în calitate de vânzător și Serghei Meșalchin, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Evghenii Berghii și realizarea parțială a efectelor de plata a contravalorii în partea construcțiilor situate în mun. Chișinău, str. Burebista, 22 casă de locuit individuală cu numărul cadastral 0100109.236.01, cu suprafața la sol de 28,1 m<sup>2</sup> și construcția accesorie cu numărul cadastral 0100109.236.01, cu suprafața la sol de 13 m<sup>2</sup>, prin încasarea în mod solidar de la Serghei Verbițki și Serghei Meșalchin în beneficiul lui Ilie Rusu a sumei de 198 742 de lei (f. d. 146-148 vol. V).

Tot materialele dosarului atestă că la 15 noiembrie 2022, Dumitru Popa, reprezentat de avocatul Isae Cireș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor admise față de Dumitru Popa, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii cu privire la constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 16033 din 24 decembrie 2015 și nr. 16294 din 29 decembrie 2015. Totodată, Dumitru Popa, reprezentat de avocatul Isae Cireș, a anexat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 150 de lei (f. d. 150-153 vol. V).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 27 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de BC „Moldindconbank” SA, Serghei Meșalchin, reprezentat de avocata Lilia Dobre și Dumitru Popa, reprezentat de avocatul Isae

Cireș, împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, fiind comunicat apelanților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor expuse în partea descriptivă, acordându-le pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii. A fost explicat părților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile indicate în încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și, împreună cu actele anexate, vor fi restituite (f. d. 183-185 vol. V).

La 06 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Dumitru Popa, reprezentat de avocatul Isae Cireș a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 207-209 vol. V).

La 07 iunie 2023, Serghei Meșalchin, reprezentat de avocata Lilia Dobre, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Totodată, Serghei Meșalchin, reprezentat de avocata Lilia Dobre, a anexat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 12 047,36 de lei (f. d. 212-217 vol. V).

Prin încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite apelurile declarate de Elvira Eremeeva, Serghei Meșalchin și Dumitru Popa împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării integrale, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierile din 27 aprilie 2023 și din 25 mai 2023 ale Curții de Apel Chișinău. Au fost remise apelanților Elvira Eremeeva, Serghei Meșalchin și Dumitru Popa cererile de apel, cu toate documentele anexate. A fost restituită apelantului Dumitru Popa taxa de stat achitată pentru cererea de apel declarată, în sumă de 150 de lei, confirmată prin nota de plată efectuată prin intermediul serviciului MPay, seria 00 nr. 632798264375 din 15 noiembrie 2022. A fost restituită apelantului Serghei Meșalchin taxa de stat achitată pentru cererea de apel declarată, în sumă de 12 047,36 de lei, confirmată prin bonul de plată din 07 iunie 2023 eliberat de BC „MAIB” SA (f. d. 228-232 vol. V).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, că apelanții Serghei Meșalchin și Dumitru Popa nu au înlăturat integral neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererilor de apel, deoarece nu au prezentat dovada de plată a taxei de stat în cuantumul indicat.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererilor de apel, având în vedere neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, care prevăd că

pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se achită taxa de stat în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită taxă de stat în cuantum de 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, reieșind din prevederile legale enunțate, temeiul acțiunii, pretențiile admise de instanța de fond și solicitările din cererile de apel, întemeiat a calculat cuantumul taxei de stat aferentă apelului declarat de Serghei Meșalchi în mărime de 16 444,06 de lei, reieșind din calculul: 532 105 de lei + 198 742 de lei x 3 % x 75 %.

Totodată, instanța de apel corect a ajuns la concluzia precum că taxa de stat aferentă apelului declarat de Dumitru Popa urmează a fi calculată reieșind din temeiul acțiunii, pretențiile admise de instanța de fond și solicitările din cererea de apel, fiind patrimonială.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, reține că taxa de stat aferentă apelului declarat de Dumitru Popa constituie suma de 18 750 de lei, reieșind din faptul că taxa de stat ce urmează a fi plătită de persoanele fizice este una plafonată.

În context, instanța de apel justificat a reținut în încheierea din 22 iunie 2023, că apelanții Serghei Meșalchin și Dumitru Popa nu au înlăturat în volum deplin neajunsurile indicate în încheierea din 27 aprilie 2023 și, prin urmare, a restituit apelurile declarate de Serghei Meșalchin și Dumitru Popa împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, întrucât aceștia au fost înștiințați legal despre necesitatea achitării taxei de stat aferentă apelurilor și termenul limită de lichidare a neajunsurilor din cererea de apel.

Cu referire la alegațiile recurentului Serghei Meșalchin, reprezentat de avocata Lilia Dobre, precum că a doua cerință a reclamantului este revenirea părților la poziția inițială, capătul dat de cerere constituie o cerință nepatrimonială, respectiv, în prima instanță urma a fi achitată suma de 100 de lei, iar în instanța de apel taxa de stat constituie 75 de lei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le califică drept neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază critic și alegațiile recurentului Dumitru Popa, reprezentat de avocatul Isae Cireș, precum că solicitarea lui în apel este respingerea acțiunii în partea privind constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor nr. 16033 din 24 decembrie 2015 și nr. 16294 din 29 decembrie 2015, fără a revendica sume bănești sau alte bunuri, fiind o pretenție nepatrimonială, care se taxează în apel cu 75 % din suma care ar fi trebuit achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că obiectul juridic al prezentei cauze civile are caracter patrimonial, respectiv, apelanții Serghei Meșalchin și Dumitru Popa urmează să achite taxe de stat la depunerea cererii de apel reieșind din valoarea contractelor contestate și sumele încasate.

Astfel fiind, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră eronată și greșită poziția recurenților în sensul că pretențiile menționate sunt nepatrimoniale.

În context, instanța de recurs precizează că în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în cererile de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursurile și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Serghei Meșalchin, reprezentat de avocata Lilia Dobre și Dumitru Popa, reprezentat de avocatul Isae Cireș.

Se menține încheierea din 22 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Rusu și Elvira Eremeeva împotriva lui Serghei Meșalchin, Svetlanei Meșalchin, Maxim Selivestru, Nataliei Selivestru, Societății cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil”, Dumitru Popa, Iuliei Popa, Serghei Verbițki, Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Veaceslav Vizitiu și Nelli Vizitiu, intervenienți accesorii Sergiu Rusu, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurocons grup”, Alexandru Caț, Petru Spînu, Mihai Herghelejiu, Alina Ivanilin, Ala Tiron, Aliona Bolea, Vadim Bubulici, Vasile Caț, Lilian Barbă, Tanea Taran, Dumitru Reniță, Andrei Samson, Viorel Boaghe, Sergiu Chițanu, Dumitru Gurschi, Valentina Melnic, Tatiana Beiu, Olga Raiscaia, Dumitru Ochievski, Dorian Herța, Eduard Covaliov, Adriana Zmeu, Angela Burdujel, Zinaida Florică, Valeriu Cotoneț, Liudmila Adamenco, Andrei Strechi, Vasile Talpă, Aurica Ilașco, Teodor Tașca, Marcela Dolinski, Societatea cu Răspundere Limitată „Climatec”, Silvia Csibi, Tatiana Eșanu, Tatiana Caramanuță, Nicolae Grossu, Andrei Castraveț, Dmitri Constantinov, Liubomir Stavic, Mihail Cazacu, Societatea cu Răspundere Limitată „Visconplast”, Iurie Buzu, Iulian Savca, Ecaterina Talpa, Inesa Gurschii, Aliona Herghelejiu, Tamara Rusu, Andrei Taran, Lilia Spînu, Elena Barbă, Olga Samson, Tatiana Boaghie, Vitalie Malai, Ana Chițanu, Tudor Melnic, Veaceslav Barbă, Irina Ochievski, Ecaterina Herța, Andrei Zmeu, Eduard Litra, Vasile Florica, Vladimir Adamenco, Olga Strechi, Oleg Ilașco, Larisa Tașca, Iosef Zsolt Csibi, Victor Eșanu, Anastasia Grossu, Elvira Castraveț,

Aliona Stavciuc, Galina Cazacu, Larisa Buzu, Svetlana Savca, Anatolie Iurcu, Sergiu Iurcu, Irina Gîsca, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Banca Comercială „Banca Comercială Română” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare, repunerea părților în poziția inițială și plata contravalorii lucrărilor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni