

Dosarul nr. 2r-429/23  
2-22160539-2r-12102023

Prima instanță, Judecătoria Droichia, sediul Central (jud.: V. Craveț)  
Instanța de apel, Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Igor Gordaș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva Puterii Judecătorești a Republicii Moldova în persoana Sistemului Judecătoresc Național unic, compus din 504 judecători, care dispun de un statut unic implicit judecătoria Bălți, care a emis încheierea din 16 iunie 2022 pe cauza nr.22542/22, privind constatarea faptului încălcării de discriminare, încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție, restabilirea stării de fapt și încasarea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei,

împotriva încheierii din 15 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Igor Gordaș împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

### c o n s t a t ă :

La data de 05 octombrie 2022 Gordaș Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Puterii Judecătorești a Republicii Moldova în persoana Sistemului Judecătoresc Național unic, compus din 504 judecători, care dispun de un statut unic implicit judecătoria Bălți, care a emis încheierea din 16.06.2022 pe cauza nr.22542/22, privind constatarea faptului încălcării de discriminare, încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție, restabilirea stării de fapt și încasarea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

Prin hotărârea din 29 martie 2023 a judecătoriei Drochia, sediul Central, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a Gordaș Igor împotriva Puterii Judecătorești a Republicii Moldova în persoana Sistemului Judecătoresc Național unic, compus din 504 judecători, care dispun de un statut unic implicit judecătoria Bălți, care a emis încheierea din 16.06.2022 pe cauza nr.2-2542/22, privind constatarea faptului încălcării de discriminare, încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție, restabilirea stării de fapt și încasarea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei. La 06 decembrie 2022, Popescu Valentin a depus apel

împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 07 noiembrie 2022, solicitând admiterea apelului și remiterea cauzei la re judecare în instanța de fond, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

la data de 05 mai 2023, Gordaș Igor a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să-i fie admisă integral.

Prin încheierea din 15 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Igor Gordaș împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, ca fiind depusă tardiv (f. d. 63-64).

La 02 octombrie 2023, Igor Gordaș a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre re judecare în instanța de apel, pentru examinare în fond (f. d. 68).

În motivarea recursului, a indicat că a recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe la 14 aprilie 2023, fapt confirmat contra semnătură pe avizul poștal de recepție anexat la materialele cauzei. Recurentul a menționat că nu a omis termenul de declarare a apelului, întrucât cererea de apel a fost depusă după 19 de zile din momentul recepționării copiei dispozitivului hotărârii instanței de fond, la 03 mai 2023.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei, rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de către Igor Gordaș la 20 septembrie 2023, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție (f. d. 67).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 octombrie 2023, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data

pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 29 martie 2023, fiind public pe portalul instanțelor judecătorești la 31 martie 2023.

Actele cauzei reflectă că dispozitivul hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost recepționat de către Igor Gordaș la 14 aprilie 2023, circumstanță ce se atestă potrivit avizului poștal de recepție (f. d. 39).

Igor Gordaș a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, la 03 mai 2023, peste termenul prevăzut de lege.

Urmare, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 15 septembrie 2023, corect a restituit cererea de apel depusă de Igor Gordaș împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Completul reține că, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 29 martie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 30 martie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 28 aprilie 2023 (zi de vineri).

În context, instanța de apel justificat a reținut că Igor Gordaș a declarat apelul în afara termenului legal.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului/apelantului, precum că cererea de apel a fost depusă în interiorul termenului legal, având în vedere data recepționării dispozitivului hotărârii instanței de fond.

Or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară corelează termenul de 30 de zile de contestare cu data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu cu data recepționării actului judecătoresc.

La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, apelantul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelantul Igor Gordaș ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce, în speța dedusă judecării, lipsește.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți corect a reținut că Igor Gordaș nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă. Or, instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunerea în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelant în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă.

Potrivit dispoziției art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Având în vedere că în cererea de recurs, recurentul Gordaș Igor consideră că termenul de declarare a apelului începe a curge din data recepționării hotărârii contestate. În speță, rezultă că nu este oportună aplicarea art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 15 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Igor Gordaș.

Se menține încheierea din 15 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva Puterii Judecătorești a Republicii Moldova în persoana Sistemului Judecătoresc Național unic, compus din 504 judecători, care dispun de un statut unic implicit judecătoria Bălți, care a emis încheierea din 16 iunie 2022 pe cauza nr.22542/22, privind constatarea faptului încălcării de discriminare, încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție, restabilirea stării de fapt și încasarea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi