

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Vadim Todica și Victoria Chicu, reprezentați de avocatul Ion Dorogoi, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mihalachi împotriva Societății Comerciale „Softron” Societate cu Răspundere Limitată, Victoriei Chicu și lui Vadim Todica cu privire la declararea nulității actelor juridice,

constată:

La 03 decembrie 2021, Stela Mihalachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Softron” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Softron” SRL), Victoriei Chicu și lui Vadim Todica cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Prin hotărârea din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea depusă de către Stela Mihalachi.

S-a declarat nulitatea contractului de licență neexclusivă din 13 august 2020 încheiat între Vadim Todica și Victoria Chicu.

S-a declarat nulitatea contractului de sublicență neexclusivă din 04 ianuarie 2021 încheiat între Victoria Chicu și SC „Softron” SRL.

S-a declarat nulitatea tranzacției de împăcare din 06 iulie 2021 încheiată între Victoria Chicu și SC „Softron” SRL, autentificată de către notarul Aureliu Șindilă cu nr. 1-410, din 06 iulie 2021.

S-a încasat în mod solidar din contul Victoriei Chicu, lui Vadim Todica și SC „Softron” SRL în beneficiul Stelei Mihalachi taxa de stat în sumă de 200 de lei.

S-a încasat în mod solidar din contul Victoriei Chicu, lui Vadim Todica și SC „Softron” SRL în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită în sumă de 20 498,42 de lei (vol. II, f.d. 38-39).

La 28 aprilie 2023, Victoria Chicu și Vadim Todica au declarat apel împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 41, 42-43).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, aceasta a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Nelea Budăi, care face parte din completul de

judecată în următoarea componență: Nelea Budăi (președintele completului), Marina Anton și Ina Dutca.

La 02 aprilie 2024, Vadim Todica a depus cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi (vol. II, f.d. 144, 145-146).

Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Vadim Todica cu privire la recuza judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi (vol. II, f.d. 153-155).

La 09 aprilie 2024, Vadim Todica și Victoria Chicu, reprezentați de avocatul Ion Dorogoi, au depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere prin care au solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 157, 158-160).

În motivarea cererii de strămutare, Vadim Todica și Victoria Chicu, reprezentați de avocatul Ion Dorogoi, au invocat că, ședința de examinare a apelului a fost stabilită pentru data de 20 februarie 2024, ora 10:00. Având în vedere că această ședință a fost fixată fără a ține cont de agenda părților, în interesele lui Vadim Todica a fost depusă o cerere de amânare a examinării prezentei cauze, însă, în cadrul ședinței din 20 februarie 2024, ora 10:00, cererea lor de amânare nici nu a fost pusă în discuție, fiind puse în discuție doar cererile de amânare ale reprezentanților intimaților.

Astfel, în opinia lui Vadim Todica și a Victoriei Chicu, reprezentați de avocatul Ion Dorogoi, instanța de apel nu a creat condițiile necesare pentru a-și exercita drepturile pe care le au în cadrul unui proces inițiat. Respectiv, sunt convinși că toți judecătorii Curții de Apel Chișinău au o atitudine nedemnă față de organizarea condițiilor, precum și manifestă lipsă de imparțialitate prin faptul că permit a fi depuse recursuri neîntemeiate, nemotivate.

La fel, au menționat că, în speță, există bănuiala rezonabilă, că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume: intimații pot influența factorii de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău, care este confirmată prin faptul că cererile apelanților pur și simplu sunt lăsate fără examinare fiind lipsiți în așa mod de dreptul lor procedural de a participa pe marginea examinării prezentei cauze, ceea ce denotă încrederea intimatului că cererea de apel depusă va fi respinsă, iar judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor acționa în detrimentul intimaților, ci dimpotrivă vor colabora împreună împotriva apelanților. Astfel, este evidentă nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate de către Vadim Todica și Victoria Chicu, reprezentați de avocatul Ion Dorogoi, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mihalachi împotriva SC „Softtron” SRL, Victoriei Chicu și lui Vadim Todica cu privire la declararea nulității actelor juridice, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către Vadim Todica și Victoria Chicu, instanța strămută cauza la o altă instanță

dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Vadim Todica și Victoria Chicu, reprezentați de avocatul Ion Dorogoi, au solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii lor de apel declarate împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menționând că nu au încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău, deoarece există bănuiala rezonabilă că nepărtinirea acestora poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume: intimității pot influența factorii de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de Vadim Todica și Victoria Chicu, reprezentați de avocatul Ion Dorogoi, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația lui Vadim Todica și a Victoriei Chicu, reprezentați de avocatul Ion Dorogoi, precum că există îndoieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze civile, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă

această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Vadim Todica și Victoria Chicu, reprezentați de avocatul Ion Dorogoi, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de Vadim Todica și Victoria Chicu, reprezentați de avocatul Ion Dorogoi, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mihalachi împotriva Societății Comerciale „Softron” Societate cu Răspundere Limitată, Victoriei Chicu și lui Vadim Todica cu privire la declararea nulității actelor juridice se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinare a în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni