

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Alexandr Ternovski,
în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Vera Bivol cu
privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere
Limitată „Lehaim”,

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a corectat eroarea de ordin material strecurată în decizia din 12 decembrie 2023,

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2016, Bivol Vera a depus cerere privind intentarea procesului
de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Lehaim”.

Prin hotărârea din 02 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă
cererea introductivă depusă de Bivol Vera privind intentarea procesului de
insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lehaim”. A fost
constatată insolvabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Lehaim” și s-a dispus
inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul Societatea cu
Răspundere Limitată „Lehaim”. A fost ridicat dreptul lui Ternovski Alexandr de
administrare a Societății cu Răspundere „Lehaim” și i s-a propus să desemneze în
termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de
insolvabilitate, reprezentat persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății
și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele
debitorului. A fost desemnat în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere
Limitată „Lehaim” - Radu Demcenco. A fost obligat lichidatorul Radu Demcenco:
a) să notifice creditorii societății despre înregistrarea cererilor de validare a
creanțelor în vederea în tocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la data de 08
iulie 2016; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea
de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, c) să
verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al
creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la
insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele
angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 22 iulie 2016.

A fost fixată ședința de validare a creanțelor pentru data de 15 august 2016, ora 14:00 în sediul Curții de Apel Chișinău, str. Teilor, 4. A

Prin încheierea din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis cauza civilă de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Lehaim” pentru a fi examinată în instanța competentă, Judecătoria Chișinău, fiind repartizată la 25 mai.

La 25 mai 2018, cauza a fost repartizată în mod automat și aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Judecătoria Chișinău, judecătorului Alexandru Ceban.

La 05 decembrie 2016, administratorul autorizat Radu Demcenco a depus cerere privind stabilirea și încasarea remunerației administratorului provizoriu în temeiul art. 25 alin. (6), art. 32 alin. (2) din Legea insolabilității, solicitând încasarea în mod solidar de la Alexandr Ternovski, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Lehaim” și Nina Tihotkaia, contabilul societății în beneficiul său a sumei de 27 180 de lei.

Prin încheierea din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea administratorului Radu Demcenco, privind aprobarea și încasarea remunerației din contul lui Alexandr Ternovski. S-a încasat din contul lui Alexandr Ternovski, în beneficiul administratorului autorizat Radu Demcenco remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Lehaim” pe perioada de observație în sumă de 11740 de lei și pentru exercitarea funcției de lichidator suma de 16 050 de lei. În rest, cererea s-a respins, ca neîntemeiată.

La 07 iulie 2023, Alexandr Ternovski a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea privind aprobarea și încasarea remunerației administratorului din contul recurentului.

Prin decizia din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recurs depusă de Alexandr Ternovski și s-a menținut încheierea din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea de ordin material strecurată în decizia din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de recurs declarată de Alexandr Ternovski și menținută încheierea instanței de fond cu corectarea erorii de ordin material ce ține de sediul instanței de fond care a examinat cererea și anume cu indicarea sediului „Central” al Judecătoriei Chișinău, dar nu sediul „Centru” al Judecătoriei Chișinău după cum a fost menționat în decizie.

La 05 februarie 2024, Alexandr Ternovski a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate și restituirea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău este eronată și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor procesuale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel a pronunțat încheierea

contestată la 16 ianuarie 2024, fiind comunicată lui Alexandr Ternovski, prin intermediul poștei electronice, la 17 ianuarie 2024.

Astfel, recursul depus de Alexandr Ternovski, la 05 februarie 2024, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată constată că, prin decizia din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recurs depusă de Alexandr Ternovski și s-a menținut încheierea din 22 iunie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea de ordin material strecurată în decizia din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de recurs declarată de Alexandr Ternovski și menținută încheierea instanței de fond cu corectarea erorii de ordin material ce ține de sediul instanței de fond care a examinat cererea și anume cu indicarea sediului „Central” al Judecătoria Chișinău, dar nu sediul „Centru” al Judecătoria Chișinău după cum a fost menționat în decizie.

În motivarea încheierii, Curtea de Apel Chișinău a statuat că, la emiterea deciziei din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă o eroare de ordin material care urmează a fi înlăturată. Respectiv urmează a fi corectată eroarea de ordin material ce ține de sediul instanței de fond care a examinat cererea, fiind indicat în conținutul deciziei Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe când corect urmează a fi indicat Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Verificând legalitatea încheierii din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Completul de judecată ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu prevederile art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/ sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Completul de judecată notează că, în sensul articolului citat supra, instituția corectării greșelilor din hotărâre are scopul de a remedia greșelile materiale și de calcul evidente admise în hotărâre în procesul redactării ei, și care nu afectează soluția pronunțată prin hotărârea judecătorească.

În sensul normei precitate, Completul de judecată învederează că problema corectării unor greșeli se soluționează în baza dosarului și/ sau a materialelor anexate

la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces, or, instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare.

Așadar, instanța de recurs menționează că greșeala care a fost corectată prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost una evidentă, or, materialele dosarului atestă cu certitudine că această cauză de insolvabilitate, la cererea introductivă a Verei Bivol cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Lehaim” se examinează de Judecătoria Chișinău, sediul Central, iar menționarea sediului „Centru” constituie o eroare.

Sintetizând cele reliefate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 ianuarie 2024, corect a substituit sintagma „Judecătoriei Chișinău, sediul Centru”, cu sintagma „Judecătoriei Chișinău, sediul Central” din decizia din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, astfel înlăturând o greșeală evidentă de ordin material.

Ce ține de argumentele recurentului, Completul de judecată le consideră pur declarative, or, prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, instanța de judecată nu s-a expus asupra chestiunii privind competența jurisdicțională asupra cauzei, ci asupra corectării greșelii strecurate în decizia din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, circumstanța descrisă nu împiedică ca instanța de fond ulterior să-și corecteze greșeala admisă în actul judecătoresc.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexandr Ternovski și de a menține încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Alexandr Ternovski.

Se menține încheierea din 16 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Vera Bivol cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Lehaim”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi