

Dosarul nr. 2ra-850/23
2-20104213-01-2ra-19062023

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. D. Cherdivara)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov)

DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Lupașcu împotriva Irinei Tomicic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, a cheltuielilor suplimentare pentru efectuarea studiilor și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur, casată integral hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central și adoptată o nouă hotărâre de admitere parțială a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă :

La 26 august 2020, Cristina Lupașcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Tomicic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, a cheltuielilor suplimentare pentru efectuarea studiilor și a cheltuielilor de judecată (f. d. 1-3 vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Cristina Lupașcu a indicat că la 22 octombrie 2000, între Irina Tomicic și Roman Lupașcu a fost încheiată căsătoria, eveniment înregistrat la Primăria sat. Abaclia, r-nul Basarabeasca, numele de familie ale ambilor soți după căsătorie devenind Lupașcu.

Din căsătoria încheiată între Irina Tomicic și Roman Lupașcu s-au născut trei copii: Cristina Lupașcu, născută la XXXXX, XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX.

La 22 iulie 2019, prin ordonanța judecătorească emisă de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central, de la Irina Lupașcu a fost încasată în folosul lui Roman

Lupașcu pensia de întreținere pentru copii minori, inclusiv, pentru reclamantă, până la 01 iulie 2020.

A menționat reclamanta că, de la emiterea hotărârii până la moment, mama sa nu a achitat nici un leu din pensia de întreținere stabilită de către instanța de judecată.

Astfel, la 23 iulie 2020, restanța la plata pensiei de întreținere este de 42 984 de lei, copiii fiind la întreținerea tatălui lor, Roman Lupașcu, care are salariu mediu de aproximativ 2 575 de lei, lunar, ceea ce nu îi poate garanta la moment nici minimum de existență, deoarece fiecărui membru al familiei îi revin câte 645 de lei lunar.

A relatat că la 02 decembrie 2019, căsătoria încheiată între Irina Lupașcu și Roman Lupașcu a fost desfăcută, iar copiii, inclusiv dânsa, a rămas să locuiască împreună cu tata, în sat. XXXXX, r-nul XXXXX, deoarece mama lor, Irina Lupașcu i-a abandonat, iar la moment nu cunoaște unde se află.

De asemenea, a evidențiat reclamanta că, la moment, este XXXXX, din care motiv este în imposibilitate de a se angaja în câmpul muncii pentru a se întreține.

Totodată, la 14 octombrie 2019, a fost XXXXX.

Din 01 iulie 2020, a fost XXXXX.

Având în vedere că pentru a-și continua studiile și pentru a efectua programul individual de reabilitare este necesar de suport material considerabil, însă reieșind din faptul că tratamentul este costisitor și nu dispune de mijloace financiare destule, îi este greu să urmeze tratamentul medical și studiile, deoarece este doar la întreținerea tatălui.

Din XXXXX, a fost finisată plata pensiei de întreținere în privința sa, pe motivul atingerii majoratului, beneficiind doar de indemnizația de dezabilitate în mărime de 565,73 de lei, sumă bănească ce cu greu îi ajunge pentru procurarea medicamentelor, însă nicidecum nu și pentru îndeplinirea programului individual de reabilitare.

A considerat că pentru cheltuieli de întreținere personală, îndeplinirea programului individual de reabilitare și efectuarea tratamentului suplimentar în vederea reabilitării sănătății, este echitabil ca să fie încasată de la Irina Tomicic în folosul său pensia pentru întreținere a copilului major inapt de muncă, în sumă de 1 500 de lei, lunar, din data depunerii cererii de chemare în judecată până la momentul îmbunătățirii sănătății și XXXXX, precum și suma de 1 000 de lei, lunar, până la definitivarea ciclului liceal, pentru pregătirea pentru anul de studii, rechizite școlare, alimente, deplasare ș.a.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 5, 32, 39, 85, 166-167 din Codul de procedură civilă, art. 74-76, 78-79 din Codul familiei.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul Irinei Tomicic în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă într-o sumă bănească fixă în mărime de 1 500 de lei, lunar, începând cu data depunerii cererii până la momentul îmbunătățirii sănătății și XXXXX, precum și a sumei de 1 000 de lei, lunar până la finisarea studiilor din ciclul liceal.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul Irinei Tomicic în beneficiul copilului major inapt de muncă Cristina Lupașcu, născută la XXXXX, pensie de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de 2 500 de lei lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată 26 august 2020 și până la XXXXX, precum și cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului și anume: pentru asistența juridică a avocatului în sumă de 3 000 de lei și 61,20 de lei pentru obținerea informației de la ASP privind domiciliul pârâtei, iar în total 3 061,20 de lei.

S-a încasat din contul Irinei Tomicic în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul este scutit la înaintarea acțiunii prin efectul legii, în sumă de 900 de lei.

În rest, au fost respinse pretențiile ca fiind neîntemeiate (f. d. 45, 115-119 vol. I).

La 11 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Irina Tomicic a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f. d. 66-67, 73 vol. I).

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea apelantei Irina Tomicic privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

A fost repusă în termen cererea de apel depusă de Irina Tomicic împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu trimiterea cauzei instanței de fond pentru întocmirea hotărârii integrale (f. d. 110-112 vol. I).

La 13 ianuarie 2022, Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f. d. 125-127 vol. I).

Prin decizia din 07 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur, casată integral hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și adoptată o nouă hotărâre de admitere parțială a cererii de chemare în judecată.

S-a încasat din contul Irinei Miron (Tomicic) în beneficiul copilului major inapt de muncă Cristina Lupașcu, născută la XXXXX, pensia de întreținere în mărime fixă de 1 500 de lei lunar, începând cu data de 26 august 2020 până la 11 mai 2021.

S-a încasat din contul Irinei Miron (Tomicic) în beneficiul copilului major inapt de muncă Cristina Lupașcu, născută la XXXXX, cheltuieli suplimentare pentru perioada studiilor liceale în mărime fixă de 1 000 de lei lunar, începând cu data de 01 septembrie 2020 până la 31 mai 2021.

S-a încasat din contul Irinei Miron (Tomicic) în beneficiul Cristinei Lupașcu în contul recuperării cheltuielilor judiciare suportate în proces pentru asistența

juridică în sumă de 3 000 de lei și 61,20 de lei pentru informație privind domiciliul pârâtei, iar în total 3 061,20 de lei.

În rest, au fost respinse pretențiile ca neîntemeiate (f. d. 85-85 recto-verso, 89-96 recto-verso).

La 25 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (f. d. 106-108, 118-119 vol. II).

În motivarea recursului, recurenta Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur, a indicat că, deși la dosar sunt probe (ancheta socială, certificatul de naștere al copilului, confirmarea XXXXX), care demonstrează că starea ei materială este una defectuoasă, deoarece nu are studii, nu a muncit niciodată și nici nu poate fi angajată în câmpul muncii, cauza fiind boala cu care se confruntă de mic copil, instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 78 alin. (2) din Codul familiei.

La fel, la adoptarea soluției instanța de apel nu a ținut cont nici de faptul că dânsa avea la întreținere un copil nou născut, fapt confirmat prin certificatul de naștere al copilului minor XXXXX, născut la XXXXX.

Astfel, instanța de apel nu a luat în considerație starea materială și familială, precum și perioada de când starea ei de sănătate este una critică, a dus la emiterea unei decizii ilegale și neîntemeiate și respectiv, la încălcarea drepturilor la apărare, de acces la justiție și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate din 07 martie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost expediată în adresa părților, la 30 martie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 100 vol. II), fiind recepționată de reprezentantul recurteii, avocata Cristina Bucur, la 05 aprilie 2023, circumstanță ce se atestă prin avizul de recepție DS8004859874AS (f. d. 102 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 mai 2023, în termenul legal.

La 19 iunie 2023, în adresa Cristinei Lupașcu a fost expediată copia recursului declarat de Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 152). Intimata nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova

nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de Irina Miron, reprezentată de avocata Cristina Bucur, împotriva deciziei din 07 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Irina Miron, reprezentată de avocata Cristina Bucur, este admisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, completul examinează recursul în fond.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea și decizia instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, Cristina Lupașcu, înaintând cererea de chemare în judecată împotriva Irinei Tomicic, a solicitat încasarea din contul Irinei Tomicic în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă într-o sumă bănească fixă în mărime de 1 500 de lei, lunar, începând cu data depunerii cererii până la momentul îmbunătățirii sănătății și XXXXX, precum și a sumei de 1 000 de lei, lunar până la finisarea studiilor din ciclul liceal (f. d. 1-3 vol. I).

Fiind investită cu judecarea cauzei, de către prima instanță, prin hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Cimișlia, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul Irinei Tomicic în beneficiul copilului major inapt de muncă Cristina Lupașcu, născută la 01 iulie 2002, pensie de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de 2 500 de lei lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată 26 august 2020 și până la XXXXX, precum și cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului și anume: pentru asistența juridică a avocatului în sumă de 3 000 de lei și 61,20 de lei pentru obținerea informației de la ASP privind domiciliul pârâtei, iar în total 3 061,20 de lei.

S-a încasat din contul Irinei Tomicic în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul este scutit la înaintarea acțiunii prin efectul legii, în sumă de 900 de lei.

În rest, au fost respinse pretențiile ca fiind neîntemeiate (f. d. 45, 115-119 vol. I).

Tot actele cauzei atestă că la 11 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Irina Tomicic a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f. d. 66-67, 73 vol. I).

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea apelantei Irina Tomicic privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

A fost repusă în termen cererea de apel depusă de Irina Tomicic împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, cu trimiterea cauzei instanței de fond pentru întocmirea hotărârii integrale (f. d. 110-112 vol. I).

La 13 ianuarie 2022, Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f. d. 125-127 vol. I).

Judecând apelul declarat de Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur, instanța de apel, prin decizia din 07 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, a admis apelul declarat de Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur, a casat integral hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central și a adoptat o nouă hotărâre de admitere parțială a cererii de chemare în judecată.

S-a încasat din contul Irinei Miron (Tomicic) în beneficiul copilului major inapt de muncă Cristina Lupașcu, născută la XXXXX, pensia de întreținere în mărime fixă de 1 500 de lei lunar, începând cu data de 26 august 2020 până la 11 mai 2021.

S-a încasat din contul Irinei Miron (Tomicic) în beneficiul copilului major inapt de muncă Cristina Lupașcu, născută la XXXXX, cheltuieli suplimentare pentru perioada studiilor liceale în mărime fixă de 1 000 de lei lunar, începând cu data de 01 septembrie 2020 până la 31 mai 2021.

S-a încasat din contul Irinei Miron (Tomicic) în beneficiul Cristinei Lupașcu în contul recuperării cheltuielilor judiciare suportate în proces pentru asistența juridică în sumă de 3 000 de lei și 61,20 de lei pentru informație privind domiciliul păratei, iar în total 3 061,20 de lei.

În rest, au fost respinse pretențiile ca neîntemeiate (f. d. 85-85 recto-verso, 89-96 recto-verso).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de apel cu privire la temeinicia cererii de repunere a apelului în termen nemotivată, deoarece rezultă din aprecierea greșită a circumstanțelor cauzei și interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Prin prisma normei de drept enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează imperativ că termenul de declarare a apelului curge din ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate

Termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, care conform art. 362 din Codul de procedură civilă, este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, a expirat la 18 decembrie 2020.

În speță, se constată că cererea de apel depusă de Irina Tomicic, la 11 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, este cu omiterea termenului stabilit de art. 362 din Codul de procedură civilă, apelanta solicitând repunerea în termen (f. d. 66-67, 73 vol. I).

Conform art. 116 alin. (1), (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen

se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Coroborând dispozițiile legale enunțate la materialul probator administrat în speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că apelanta Irina Tomicic, în susținerea solicitării privind repunerea apelului în termenul legal, nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de legiuitor, sarcină care îi revine conform art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, acesta din urmă făcând referire doar formal și declarativ la faptul că despre existența cauzei și a hotărârii instanței de fond a luat cunoștință la 03 iunie 2021.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Irina Tomicic a ignorat prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar instanța de apel eronat a concluzionat că în cazul dat sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă și că sunt motive de repunere în termenul de declarare a apelului, or, motivul invocat de apelantă nu a fost probat.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că instanța de apel nu a stabilit și nu a elucidat în mod exact momentul și circumstanțele în care apelanta Irina Tomicic a aflat sau trebuia să afle despre emiterea hotărârii instanței de fond.

Din materialele dosarului rezultă că interesele apelantei Irina Tomicic, în instanța de apel, au fost reprezentate de avocata Cristina Bucur, în baza mandatului seria MA nr. 1273716 din 25 mai 2021, eliberat în temeiul contractului de asistență juridică nr. 02 din 01 martie 2021, prin care avocata Cristina Bucur a fost împuternicită să acorde asistență juridică în cauza civilă Cristina Lupașcu vs Irina Tomicic privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de muncă (f. d. 60 vol. I).

În același timp, actele cauzei atestă că abia la 03 iunie 2021, avocata Cristina Bucur, în interesele Irinei Tomicic, a depus cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii instanței de fond, primind în aceeași zi dispozitivul hotărârii nr. 2-742/20 din 18 noiembrie 2020 (f. d. 61 vol. I).

Instanța de apel nu a clarificat aspectul referitor la momentul în care apelanta Irina Tomicic a cunoscut despre existența hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în situația în care contractul de asistență juridică cu avocata Cristina Bucur a fost încheiat la 01 martie 2021 și doar la 03 iunie

2021, avocata Cristina Bucur, în interesele Irinei Tomicic, a depus cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii instanței de fond.

Corespunzător, lipsa clarificării de către instanța de apel a aspectelor date, care sunt esențiale pentru determinarea momentului din care începe să curgă termenul de 30 de zile pentru repunerea în termenul legal de atac, nu poate justifica depășirea termenului de procedură, în condițiile în care repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Or, instanța de apel trebuia să verifice și să dea apreciere corespunzătoare tuturor împrejurărilor menționate.

Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că repunerea în termen a apelului în lipsa unei motivări clare și corecte, constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

Instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că omiterea verificării aspectelor sus-menționate de către instanța de apel, indică la examinarea superficială a cererii cu privire la repunerea apelului în termen.

Din considerentele menționate, reieșind din faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, fapt ce direct atrage și casarea deciziei din 07 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa de soluționare a cererii de repunere în termen a apelului, de un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Irina Miron (Tomicic), reprezentată de avocata Cristina Bucur.

Se casează încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și decizia din 07 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Lupașcu împotriva Irinei Tomicic cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului major inapt de muncă, a cheltuielilor

suplimentare pentru efectuarea studiilor și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Comrat, la etapa de soluționare a cererii de repunere în termen a apelului, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni