

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad cu Curtea de Apel Cahul,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Furs Oxana împotriva Procuraturii raionului Cahul, în persona lui Vitalie Cibotari, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Cahul, Consiliul pentru Egalitate, Primarul municipiului cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat,

c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2023, Furs Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii raionului Cahul, în persona lui Vitalie Cibotari, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Cahul, Consiliul pentru Egalitate, Primarul municipiului cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat.

Prin încheierea din 01 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Furs Oxana, ca fiind neîntemeiată.

La 12 februarie 2024, Furs Oxana a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 01 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin demersul din 25 martie 2024 a Curții de Apel Cahul, prezenta cauză a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de apel depusă de Furs Oxana împotriva hotărârii din 01 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d. 106).

În motivarea demersului s-a indicat că Curtea de Apel Cahul are statut de participant la proces în prezenta cauză.

Examinând actele cauzei în raport cu temeiurile invocate în demersul Curții de Apel Cahul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată propunerea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu strămutarea acesteia spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform alin. (4) al aceleiași articol strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, se constată că Curtea de Apel Cahul, are calitate de pârât în procesul intentat de către Furs Oxana.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze civile în ordine de apel, se impune strămutarea cauzei civile spre o altă instanță de același grad pentru judecare.

Concomitent este de remarcat că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței învestite cu judecarea cauzei, iar, la caz, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată învestite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța învestită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta Curții de Apel Comrat prezenta cauza civilă pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se strămută de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Furs Oxana împotriva Procuraturii raionului Cahul, în persona lui Vitalie Cibotari, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Cahul, Consiliul pentru Egalitate, Primarul municipiului cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi