

Dosarul nr. 2rci-15/24
2-19106215-01-2rci-21022024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central – N. Iordachi
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – S. Iorgov, O. Cojocaru, E. Clim

DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău,

în cauza de insolvență intentată față de Societatea Răspundere Limitată „Glorinal”, cu privire la intentarea procesului de insolvență,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și s-a încetat procedura în ordine de apel la cererea de apel declarată de către Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, împotriva hotărârii din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

a c o n s t a t a t:

La 18 iunie 2019, avocatul Oleg Gheorghîța, în interesele creditorului Daniela Radovici, a depus cerere introductivă față de SRL „Glorinal”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență.

Prin încheierea din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Daniela Radovici privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Glorinal”.

În perioada de observație au depus cerere de alăturare la cererea introductivă creditorii Eugeniu Jitariuc, Marina Jitariuc, Margarita Ciobanu, Vladimir Ursu, Victor Cazachevici, Artur Ceban, SA „Edilitate”, Ludmila Calin, Andrei Paladi, Aliona Paladi, Nichita Dațenco, Tamara Dațenco, Vera Alexa, SRL „Tehnoclim Service”, Veaceslav Mătură; Victoria Garștea-Mîndru, Igor Gonța, Victor Bradu, Valeria Negară, Vladimir Nemțanu, Oleg Nemțanu, Angela Buzadji, Lidia Nistreanu, Galina Mereacre.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat proces de insolvență față de SRL „Glorinal”, fiind desemnat în calitate de

administrator al insolabilității, administratorul autorizat Ruslan Vasiliev, autorizație nr. 96 din 14 ianuarie 2015.

Totodată, s-a obligat administratorul insolabilității Ruslan Vasiliev să notifice creditorii SRL „Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 10 decembrie 2019. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 10 decembrie 2019. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 21 ianuarie 2020, 14:15.

Prin decizia din 03 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis recursurile declarate de creditorii Vladimir Nemțanu, Oleg Nemțanu, Eugeniu Jitariuc și Artur Ceban, împotriva hotărârii din 28 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolabilității SRL „Glorinal”.

S-a casat hotărârea din 28 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolabilității SRL „Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudicarea chestiunii de desemnare a administratorului insolabilității SRL „Glorinal” în Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 20 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a respins propunerea înaintată de Daniela Radovici, creditorii Nichita Dațenco și Tamara Dațenco privind desemnarea în funcția de administrator al insolabilității SRL „Glorinal” a administratorului autorizat Ruslan Vasiliev. S-a respins propunerea înaintată de creditorii Eugeniu Jitariuc, Vladimir Nemțanu și Oleg Nemțanu privind desemnarea în funcția de administrator al insolabilității SRL „Glorinal” a administratorului autorizat Veaceslav Stejar. S-a respins propunerea înaintată de Valeria Negară privind desemnarea în funcția de administrator al insolabilității SRL „Glorinal” a administratorului autorizat Alexei Donțu. S-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Glorinal”, administratorul autorizat Ion Popa, deținătorul autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. S-a obligat administratorul autorizat Ruslan Vasiliev să prezinte instanței de insolabilitate (Judecător Natalia Iordachi) în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărâri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolabilității; s-a obligat administratorul autorizat Ruslan Vasiliev să transmită în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărâri noului administrator al insolabilității SRL „Glorinal”, toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolabilității SRL „Glorinal”, toate bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin SRL „Glorinal”.

La 01 iulie 2021, administratorul insolabilității Ion Popa a expediat în instanța de insolabilitate procesul-verbal al adunării de raportare a creditorilor SRL „Glorinal” din 25 iunie 2021 în conformitate cu care s-a hotărât aplicarea procedurii de restructurare față de debitor, solicitând confirmarea acestei hotărâri.

Prin încheierea din 05 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL „Glorinal” din 25 iunie 2021 privind

aplicarea față de debitorul SRL „Glorinal” a procedurii de restructurare; s-a dispus intentarea procedurii de restructurare față de debitorul SRL „Glorinal” și sa stabilit termenul de prezentare a planului procedurii de restructurare de 30 de zile de la data adoptării prezentei încheieri.

La 19 august 2021, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, Ion Popa, a adresat instanței de insolvabilitate o cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului de prezentare a planului procedurii de restructurare.

La 03 noiembrie 2022, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, Ion Popa, a prezentat procesul-verbal al adunării creditorilor din 28 octombrie 2022, la care a anexat și planul procedurii de restructurare.

Potrivit procesului-verbal al adunării creditorilor SRL „Glorinal”, în procedură de restructurare din 28 octombrie 2022, adunarea creditorilor a hotărât acceptarea planului procedurii de restructurare a SRL „Glorinal” propus de administratorul insolvabilității Ion Popa, cu modificările făcute până la adunare și cele făcute în cadrul adunării.

La 03 noiembrie 2022, administratorul insolvabilității Ion Popa a înaintat instanței un demers privind confirmarea planului procedurii de restructurare.

La 08 noiembrie 2022, reprezentantul creditorului ÎCS „Premier Energy” SRL, avocatul Tudor Buhnaci, a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Glorinal” din 28 octombrie 2022.

La 11 noiembrie 2022, lichidatorul Ion Mamaliga, în interesele creditorului SRL „Glorinal Imobil”, a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Glorinal” din 28 octombrie 2022.

La 16 noiembrie 2022, reprezentantul debitorului SRL „Glorinal”, Vasile Chirica, a depus cerere de anulare a hotărârii adunării creditorilor SRL „Glorinal” din 28 octombrie 2022 privind aprobarea planului de restructurare.

Prin încheierea din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis contestația depusă de reprezentantul creditorului ÎCS „Premier Energy” SRL, avocatul Tudor Buhnaci, împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Glorinal” din 28 octombrie 2022 și s-a anulat hotărârea adunării creditorilor SRL „Glorinal” din 28 octombrie 2022, s-a respins contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL „Glorinal”, Vasile Chirica, împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Glorinal” din 28 octombrie 2022, s-a restituit contestația depusă la 11 noiembrie 2022 de lichidatorul SRL „Glorinal Imobil”, Ion Mămăligă, împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Glorinal” din 28 octombrie 2022, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat parțial încheierea din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, emisă în cadrul dosarului de insolvabilitate a debitorului SRL „Glorinal” pe marginea contestațiilor depuse de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentantul debitorului SRL „Glorinal”, Vasile Chirica și SRL „Glorinal Imobil”, împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Glorinal” din 28 octombrie 2022 în partea admiterii contestației ÎCS „Premier Energy” SRL și anulării hotărârii adunării creditorilor SRL „Glorinal” din 28 octombrie 2022 și în această parte s-a emis o decizie, prin care s-a respins contestația ÎCS „Premier Energy” SRL înaintată la data de 08 noiembrie 2022 împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Glorinal” din 28 octombrie 2022. În rest, încheierea din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a menținut fără modificări.

În ședința de judecată administratorul insolvenței SRL „Glorinal”, Ion Popa, a susținut cererea privind aprobarea planului și a solicitat admiterea acesteia cu aprobarea planului.

Reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Sat, Aliona Doroftei, în ședința de judecată s-a prezentat și a susținut cererea de aprobare a planului.

Reprezentantul debitorului SRL „Glorinal”, Vasile Chirica a considerat că bunurile din patrimoniul debitorului sunt mai mici în plan decât în realitate, la fel a solicitat să fie întors la conducerea debitorului și să fie efectuată reevaluarea bunurilor imobile. În rest nu a avut obiecții la planul de restructurare.

Prin hotărârea din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a confirmat planul procedurii de restructurare al debitorului SRL „Glorinal” acceptat la adunarea creditorilor SRL „Glorinal” în proces de restructurare din 28 octombrie 2022. S-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea planului procedurii de restructurare față de debitorul SRL „Glorinal”. S-a dispus menținerea administrării SRL „Glorinal”, de către administratorul insolvenței Ion Popa, în conformitate cu planul aprobat la adunarea creditorilor SRL „Glorinal” în proces de restructurare din 28 octombrie 2022, sub supravegherea comitetului creditorilor și a instanței de insolvență. S-a obligat administratorul insolvenței să prezinte trimestrial comitetului creditorilor și instanței de insolvență rapoarte asupra situației financiare și a tabloului patrimonial al debitorului, inclusiv perspectivele de realizare a planului procedurii de restructurare. S-a degrevat debitorul SRL „Glorinal” de diferența dintre valoarea obligațiilor deținute înainte de confirmarea planului și cele prevăzute în planul de restructurare, iar creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate se modifică conform Planului procedurii de restructurare. Prezenta hotărâre constituie titlu executoriu pentru executarea silită a prevederilor Planului procedurii de restructurare. S-a obligat administratorul insolvenței Ion Popa, să efectueze notificările prevăzute la art. 35, 214 din Legea insolvenței.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 13 octombrie 2023, a depus apel Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Totodată, au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, omis din motive întemeiate.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Primăria municipiului Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal. S-a restituit apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel. S-a încetat procesul în ordine de apel, la cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, împotriva hotărârii din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 13 februarie 2024, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, au depus recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre soluționare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului reprezentantul recurenților a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, ori instanța nu și-a motivat concluziile și probele administrate, interpretând eronat legea sau aplicând o lege care nu trebuia aplicată

situației în speță și a ajuns la concluzii contradictorii cu circumstanțele cauzei, contrară practicii judiciare naționale, CEDO și recomandărilor CSJ.

A menționat că prin restituirea apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău, și încetarea procesului i s-a îngădit accesul liber la justiție și de a beneficia de un proces echitabil.

Reprezentantul recurenților a mai indicat că potrivit planului de restructurare al debitorului SRL „Glorinal” adoptat la adunarea creditorilor în proces de restructurare din 28 octombrie 2022 în urma unor rectificări la tabelul definitiv al creanțelor, asupra creanței validate a Autorității administrației publice locale deținută față de debitorul SRL „Glorinal” în sumă de 654 394,6 lei prin programul de stingere a creanțelor s-a decis că aceasta nu se va achita, urmare a dezacordului Autorității administrației publice locale a servit și drept temei de a contesta hotărârea din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În susținerea recursului a mai invocat că la 10 decembrie 2019 Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, având calitate de creditor față de debitorul SRL „Glorinal” cu o creanță de 654 394,60 lei a înaintat către Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere privind admiterea creanței în temeiul art. 140-141 din Legea insolvenței nr. 149/2012.

Instanța de fond a admis cererea Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău și a validat creanța față de debitorul SRL „Glorinal” în sumă de 654 394,60 lei. Însă, administratorul insolvenței a introdus în tabelul definitiv rectificat al creanțelor ca creditor numai Primăria municipiului Chișinău nu și Consiliul municipal Chișinău, din aceste considerente instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că Consiliul municipal Chișinău nu deține calitate de creditor față de SRL „Glorinal” și nu a fost în drept să declare apel împotriva hotărârii din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Având în vedere prevederile art. 14 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, consideră că întemeiat a fost înaintată cererea de apel de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău și nu poate exista nici un dubiu că Consiliul municipal Chișinău nu a avut temei de drept de a înainta o astfel de cerere.

Cu referire la omiterea termenului de declarare a cererii de apel de Primăria mun. Chișinău și solicitării de repunere în termen de declarare a cererii de apel, a invocat că administratorul insolvenței nu a notificat Consiliul mun. Chișinău și nici Primăria mun. Chișinău despre data stabilirii ședinței instanței de insolvență cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare a debitorului SRL „Glorinal”, votat la adunarea creditorilor din 28 octombrie 2022. Astfel, Autoritatea administrației publice locale a fost pusă în imposibilitatea de a cunoaște despre hotărârea din 07 septembrie 2023. Ulterior la 14 septembrie 2023 a fost expediat și înregistrată în cadrul Primăriei mun. Chișinău cu nr. 5679 notificarea administratorului insolvenței Ion Popa și repartizată executorului abia la 18 septembrie 2023 în curs de expirare deja cu 11 zile din termenul legal pentru atacare cu apel.

În urmare, solicitării de la instanța de insolvență a Planului procedurii de restructurare a SRL „Glorinal”, la 06 octombrie 2023 l-a recepționat la adresa electronică a Autorității administrației publice locale. Reprezentantul recurenților consideră că din această dată începe a curge termenul de contestare a hotărârii instanței de insolvență din 07 septembrie 2023.

Reieșind din argumentele menționate supra Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău urmau a fi repuși în termenul de declarare a cererii de apel împotriva hotărârii din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, termenul fiind omis din motive întemeiate.

La 27 februarie 2024 administratorul insolvenței „Glorinal”, Ion Popa a depus referință, solicitând restituire recursului depus de Consiliul mun. Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs și respingerea recursului depus de Primăria mun. Chișinău ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea insolvenței, încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.

Materialele cauzei atestă că, recursul declarat la 13 februarie 2024 de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 113 din Codul de procedură civilă indică că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) (4) din Codul de procedură civilă persoanele care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din

ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată notează că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a confirmat planul procedurii de restructurare al debitorului SRL „Glorinal”, acceptat la adunarea creditorilor SRL „Glorinal”, în proces de restructurare din 28 octombrie 2022 și s-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea planului procedurii de restructurare față de debitorul SRL „Glorinal”, a fost pronunțată la data de 07 septembrie 2023, iar cererea de apel fost depusă de Primăria mun. Chișinău la 13 octombrie 2023.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și (6) din Legea insolvenței nr. 149/2012 hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de Primăria mun. Chișinău împotriva hotărârii din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal, precum și lipsa temeiului de repunere în termenul de atac.

În conformitate cu art. 206 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149/2012 dispozitivul hotărârii de confirmare a planului procedurii de restructurare și de încetare a procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor se publică în conformitate cu art. 7 și se notifică individual debitorului, creditorilor și membrilor comitetului creditorilor.

Instanța de recurs a stabilit că, administratorul insolvenței Ion Popa a expediat Primăriei mun. Chișinău prin intermediul poștei electronice notificarea din 11 septembrie 2023 și copia dispozitivului hotărârii din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 98-100, vol. V), iar Primăria mun. Chișinău le-a recepționat la data de 14 septembrie 2023, fiind înregistrate cu nr. 5679 (f.d. 97, vol. V).

Totodată, Completul de judecată constată că Primăria mun. Chișinău în cererea de apel cât și în cererea de recurs a recunoscut că a recepționat hotărârea din 07 septembrie 2023 la 14 septembrie 2023.

Astfel, Primăria mun. Chișinău a avut la dispoziție suficient timp pentru a depune apel în termen, pentru a respecta termenul de atac prevăzut de lege.

Cu referire la argumentul recurenteii că administratorul insolvenței nu a notificat creditorul Primăria mun. Chișinău despre data ședinței de judecată cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare a debitorului SRL „Glorinal” din 28 octombrie 2022 și nu a cunoscut despre hotărârea contestată, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, or, art. 204 alin. (2) din Legea insolvenței indică că până la

confirmarea planului procedurii de restructurare, instanța de insolvabilitate audiază administratorul insolvabilității, comitetul creditorilor, dacă a fost desemnat, și debitorul.

Potrivit normei de drept citate, la ședința de confirmare a planului creditorii nu se citează, fiind necesară doar audierea administratorului insolvabilității, comitetul creditorilor și debitorul.

De asemenea, Primăria mun. Chișinău a invocat că termenul de contestare a hotărârii instanței de apel începe a curge din 06 octombrie 2023, din momentul primirii de la instanța de insolvabilitate a Planului procedurii de restructurare a debitorului SRL „Glorinal” din 28 octombrie 2023, iar omiterea lui îi revine în totalitate administratorului insolvabilității Ion Popa, care urma în mod obligatoriu să-i remită în adresa sa planul procedurii de restructurare și pentru a-i crea posibilitate de a se expune s-au să-l conteste în termenul stabilit de legislația în vigoare.

Aici, Completul de judecată subliniază că prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității indică că hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, respectiv, acest termen nu poate să curgă din data recepționării planului procedurii de restructurare.

În context, având în vedere că Primăria mun. Chișinău a cunoscut încă la data de 14 septembrie 2023 despre pronunțarea hotărârii din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe, or recurenta are obligația de a se folosi cu bună credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Completul reiterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În virtutea art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Cu referire la soluția instanței de apel prin care a dispus restituirea apelului declarat de Consiliul mun. Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu încetarea procesului în ordine de apel Completul de judecată constată că hotărârea din 07 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a confirmat planul procedurii de restructurare al debitorului SRL „Glorinal”, acceptat la adunarea creditorilor SRL „Glorinal”, în proces de restructurare din 28 octombrie 2022 și s-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea planului procedurii de restructurare față de debitorul SRL „Glorinal”, a fost contestată cu apel de Consiliul mun. Chișinău

În conformitate cu art. 207 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 hotărârea instanței de insolvabilitate privind confirmarea planului procedurii de restructurare sau

respingerea confirmării planului poate fi atacată cu apel de către creditorii, administratorul insolvenței și debitorul.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Conform art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Articolul 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, reglementează că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Prin încheierea din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău.

Conform art. 374 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen; b) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că Curtea de Apel Chișinău întemeiat și legal a concluzionat că Consiliul mun. Chișinău nu deține calitatea de creditor al SRL „Glorinal”, și nu face parte din cercul persoanelor care pot participa în cadrul acestei proceduri, în sensul dispozițiilor art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței, respectiv nu este nici în drept să declare apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 07 septembrie 2023.

Cu referire la alegațiile Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău că, la 10 decembrie 2019 având calitate de creditor față de debitorul SRL „Glorinal” cu o creanță de 654 394,60 lei a înaintat către instanța de insolvență cerere privind admiterea creanței în temeiul art. 140-141 din Legea insolvență. Instanța de insolvență a admis cererea de validare a creanței față de debitorul SRL „Glorinal” în sumă de 654 394,60 lei. Însă, administratorul insolvenței a introdus în tabelul definitiv rectificat al creanțelor ca creditor numai Primăria mun. Chișinău. Din aceste considerente instanța de insolvență eronat a ajuns la concluzia că Consiliul mun. Chișinău nu deține calitate de creditor față de SRL „Glorinal”.

Completul de judecată reiterează că art. 143 alin. (5) și (6) din Legea insolvenței prevede că creditorul are acces la batelul creanțelor și poate face contestație față de creanțele admise și asupra celor înlăturate.

Instanța de recurs reiterează că din actele dosarului, și anume, extrasului din planul procedurii de restructurare a SRL „Glorinal”, și anexa nr. 1 a planului, este inclus creditorul la poziția nr. 61 Primăria mun. Chișinău, cu creanța validată de 654 394,60 lei formată în baza contractului de arendă funciară nr. 4696/2006.

În context, din materialele cauzei civile și din conținutul anexei nr. 1 a programului de stingere a creanțelor debitorului SRL „Glorinal”, Consiliul mun. Chișinău nu este creditor al SRL „Glorinal” și nici nu a fost depusă contestație asupra tabelul creanțelor, fiind invocat că nu este de acord cu neinclusiunea Consiliul mun. Chișinău în calitate de creditor al SRL „Glorinal”, în instanța de apel, cât și în instanța de recurs, menționând acest fapt la contestarea încheierea din 07 septembrie 2023.

Prin urmare, Consiliul mun. Chișinău nu este îndreptățită să considere că are calitatea de creditor față de SRL „Glorinal”.

Din considerentele redate, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate

În conformitate cu art. 424 alin. (2), 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Se menține încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de insolvență intentată față de Societatea Răspundere Limitată „Glorinal”, cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi