

Dosarul nr. 2ra-131/23
2-22024302-01-2ra-25012023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Mardari)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Alexei Dimitrov și menținută hotărârea din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și

împotriva încheierilor protocolare din 27 octombrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, prin care lui Alexei Dimitrov i-au fost aplicate amenzi judiciare în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 de lei și de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 de lei,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2022, Alexei Dimitrov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral (f. d. 2-5 recto-verso).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Alexei Dimitrov a invocat că prin ordonanța din 09 septembrie 2019 a ofițerului Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Centru (în continuare SUP IP Centru), Veaceslav Moscalu, a fost pornită urmărirea penală în baza actului de sesizare înaintat de Maria Mutu, înregistrat în R-1 nr. 1564 din 12 august 2019 privind bănuiala de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal (jaful), cauzei penale fiindu-i atribuit nr. XXXXX.

Prin ordonanța din 23 septembrie 2019 a ofițerului SUP IP Centru, Veaceslav Moscalu, a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal.

La 30 septembrie 2019, procurorul în Procuratura Chișinău, oficiul Centru, Felicia Mîțu, a acceptat raportul ofițerului de urmărire penală și a emis ordonanța prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii și clasarea cauzei penale nr. XXXXX.

Totodată, prin ordonanța din 30 septembrie 2019 a procurorului în Procuratura Chișinău, oficiul Centru, Felicia Mîțu, a fost pornit procesul contravențional în temeiul art. 78 alin. (1) și art. 335 din Codul contravențional, fiind intentat materialul 57/adm/19 din 30 septembrie 2019.

La 02 octombrie 2019, procurorul în Procuratura Chișinău, oficiul Centru, Felicia Mîțu, a emis ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale, prin care dânsul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 335 din Codul contravențional, și a fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată sancțiune pecuniară sub formă de amendă în mărime totală de 1 500 de lei.

La 17 octombrie 2019, a înaintat contestație, în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, împotriva ordonanțelor din 30 septembrie 2019 și din 02 octombrie 2019, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Cauza a fost pusă pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, la 22 octombrie 2019 și s-a aflat în procedură până la 13 octombrie 2021, când a fost pronunțată hotărârea prin care a fost admisă contestația și anulate ordonanțele din 30 septembrie 2019 și din 02 octombrie 2019, fiind încetat procesul contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Prin decizia din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul părții vătămate Maria Mutu, casată hotărârea din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și remisă cauza la rejudecare, în alt complet de judecată.

În opinia reclamantului, în condițiile speței, i-a fost încălcat dreptul la judecare în termen rezonabil a cauzei contravenționale, or, cauza s-a aflat în procedura primei instanțe mai mult de 24 de luni, în perioada 22 octombrie 2019 – 25 octombrie 2021, iar în instanța de recurs de la 12 noiembrie 2021 până la 16 februarie 2022. Mai mult ca atât, cauza a fost remisă spre rejudecare și la moment nu este emisă o hotărâre irevocabilă, deși, conform art. 454 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță.

Reclamantul a subliniat că acest termen nu s-a datorat unor acțiuni ce i-ar putea fi imputate.

În drept, reclamantul Alexei Dimitrov și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 166, 167 din Codul de procedură civilă, art. 2, 4, 5 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Reclamantul Alexei Dimitrov a solicitat constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei contravenționale și încasarea din contul statului în beneficiul său a sumei de 20 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 08 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov, ca neîntemeiată (f. d. 52, 56-61).

La 08 iunie 2022, Alexei Dimitrov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 55), iar la 26 septembrie 2022, Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 63-76).

Prin încheierile protocolare din 27 octombrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, au fost aplicate lui Alexei Dimitrov amenzi judiciare în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 de lei și în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 de lei (f. d. 96-97).

Prin decizia din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Alexei Dimitrov și menținută hotărârea din 08 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 98, 99-106 recto-verso).

La 27 decembrie 2022, Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 și încheierilor protocolare din 27 octombrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii de chemare în judecată. Totodată, recurentul a solicitat anularea încheierilor protocolare din 27 octombrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, prin care i-au fost aplicate amenzi judiciare în mărime de 1 000 de lei și de 2 500 de lei (f. d. 118-124 „a”).

În motivarea recursului, Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a indicat că instanța de apel a săvârșit un șir de încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei, a apreciat arbitrar probele, nu a elucidat just toate circumstanțele speței și a comis erori ce au determinat încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil.

Totodată, a menționat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat eronat legea materială, în special Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 și Codul contravențional, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului, precum și a judecat cauza în absența sa, necomunicându-i locul, data și ora ședinței de judecată.

În opinia recurentului, instanțele judecătorești ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că, potrivit art. 454 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională urma să fie judecată în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță.

Astfel, se deduce că, în speță, nu a fost supusă unei analize conduita participanților în cursul judecării cauzei, și anume, nu a fost stabilit motivul multiplelor absențe din ședințele de judecată a procurorului și a pretinsei victime, or, aceste absențe au determinat creșterea duratei examinării cauzei.

La fel, nu a fost dată apreciere faptului că mai multe ședințe de judecată au fost amânate de către instanța de fond din motive neclare sau din motive ce nu pot fi imputate lui.

Nu a fost dată apreciere nivelului de complexitate al cauzei contravenționale, în care nu au existat martori și necesitatea dispunerii efectuării

unor expertize sau a altor măsuri de revendicare a probatoriului suplimentar, de participare a specialistului etc. Deopotrivă, a fost ignorat faptul că, din cauza erorilor admise de instanța de fond, și anume, examinarea cauzei în lipsa materialului contravențional în original, a survenit necesitatea rejudecării cauzei.

Recurentul a considerat greșită concluzia instanțelor judecătorești ierarhic inferioare, precum că instanța judecătorească nu a admis tergiversări de examinare a cauzei, ci doar a respectat realizarea deplină a drepturilor procesuale a părților, or, în condițiile speței, nu s-a ținut cont de obligația instanței de a asigura respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei contravenționale, care se află pe rol în intervalul anilor 2019-2023, fapt inadmisibil și incompatibil cu principiile unui proces echitabil și îl prejudiciază din punct de vedere moral și material.

Instanța de apel eronat a conchis că dânsul nu a probat faptul suportării prejudiciului în urma încălcării dreptului său la judecare în termen rezonabil a cauzei contravenționale și nu a motivat circumstanțele care justifică acordarea unei satisfacții echitabile, or, prin prisma art. 4 alin. (1) din Legea nr. 87/2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, dar nu reclamantului.

La fel, întru uniformizarea practicii judecătorești, recurentul a făcut referire la două cauze similare, cauza Denis Tentiuc v. Ministerul Justiției (decizia nr. 2ra-471/22 din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție) și cauza Maxim Munteanu v. Ministerul Justiției (încheierea nr. 2ra-1638/22 din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție).

Finalmente, recurentul a invocat că instanța de apel nejustificat i-a aplicat, prin încheierile protocolare din 27 octombrie 2022, două amenzi judiciare, în mărimea de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 de lei și în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 de lei, în legătură cu pretinsa încălcare a ordinii publice în ședința de judecată.

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 octombrie 2022 nu corespunde adevărului, deoarece instanța de apel i-a aplicat amenzile judiciare după pronunțarea dispozitivului deciziei, adică după finalizarea ședinței de judecată.

În opinia sa, instanța de apel nu era în drept să reflecte în procesul-verbal al ședinței de judecată discuțiile care au avut loc în sala de judecată după pronunțarea dispozitivului deciziei.

Mai mult ca atât, dânsul nu a fost înștiințat despre faptul că ședința de judecată ar fi fost reluată la intervenția sa, după cum greșit se menționează în procesul-verbal al ședinței de judecată. Faptul că președintele ședinței de judecată nu a înștiințat verbal despre reluarea/continuarea ședinței de judecată se confirmă prin înregistrarea audio a ședinței de judecată.

Recurentul a explicat că nu a încălcat ordinea în sala ședinței de judecată în instanța de apel, nu s-a adresat instanței de apel cu cuvinte obscene sau vulgare, ci doar și-a expus verbal nemulțumirea vis-a-vis de examinarea apelului în lipsa sa, deși, până la deschiderea ședinței de judecată a preîntâmpinat grefierul că în acea zi și pentru aceeași oră a avut preconizată o altă ședință de judecată într-o altă sală a Curții de Apel Chișinău și a solicitat instanței de apel să fie așteptat.

Astfel, a întârziat la ședința de judecată din motive ce nu-i pot fi imputate, însă, aceste circumstanțe nu au fost reținute de către instanța de apel.

Recurentul a notat că și-a manifestat nedumerirea la ora 10:53, după ce instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei, fapt care conform înregistrării audio a avut loc la ora 10:46, nefiind clar motivul continuării înregistrării audio până la ora 10:53, or, în acest interval de timp nu au avut loc evenimente care caracterizează o ședință de judecată (audierea părților, expunerile verbale, replicile etc.)

Prin urmare, consemnările din procesul-verbal al ședinței de judecată nu corespund întru totul adevărului și reprezintă un abuz comis de instanța de apel, fapt ce poate fi verificat prin ascultarea înregistrărilor audio.

A evocat că nu a fost informat și nu a știut că discuțiile sale vor fi înregistrate, iar președintele ședinței de judecată nu a respectat norma art. 194 alin. (2¹) din Codul de procedură civilă și nu a înștiințat participanții la proces despre faptul că ședința de judecată se înregistrează audio.

Deopotrivă, dânsul a invocat că instanța de apel a comis erori la întocmirea titlului executoriu emis în baza acestor încheieri protocolare, or, conform înregistrării audio a ședinței de judecată, a doua amendă judiciară aplicată lui a fost în mărimea de 3 000 de lei, iar în titlul executoriu din 28 octombrie 2022 transmis executorului judecătoresc Vitalie Guțu a fost indicat că amenda judiciară constituie 2 500 de lei.

La dosar nu există încheieri de aplicare a amenzilor judiciare ce ar fi materializate în acte de dispoziție separate.

Prin urmare, a considerat că aceste greșeli comise de instanța de apel sunt suficiente pentru anularea încheierilor protocolare de aplicare a amenzilor judiciare.

În opinia recurentului, o altă încălcare gravă comisă de Curtea de Apel Chișinău constă în remiterea, la 28 octombrie 2022, spre executare titlurile executorii emise în baza acestor încheieri protocolare, fără a fi întocmită decizia motivată și fără a fi epuizat termenul de contestare a amenzilor judiciare.

Or, prin prisma art. 163 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, termenul de 60 de zile pentru contestarea cu recurs a încheierilor protocolare din 27 octombrie 2022 privind aplicarea amenzilor judiciare a început să curgă din momentul comunicării deciziei motivate a instanței de apel, și anume, din data de 06 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată, la 06 decembrie 2022, la adresa electronică a recurentului și a reprezentantului recurentului, avocatului Iurie Mihalache, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 112).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 decembrie 2022, în termenul legal.

La 26 ianuarie 2023, în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova a fost expediată copia recursului declarat de Alexei Dimitrov, reprezentat de

avocatul Iurie Mihalache, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 127), fiind recepționată de către destinatar la 31 ianuarie 2023, circumstanță ce se atestă prin avizul de recepție DS8008142043AS (f. d. 129). Intimatul nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referință.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 și încheierilor protocolare din 27 octombrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, este admisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative,

în vigoare de la 01 septembrie 2023), dacă este considerat admisibil, completul examinează recursul în fond.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, menținerea încheierilor protocolare ale instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă instanța, după de judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum denotă actele cauzei, Alexei Dimitrov înaintând acțiunea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, a solicitat constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei contravenționale și încasarea din contul statului în beneficiul său a sumei de 20 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral (f. d. 2-5 recto-verso).

Fiind investită cu judecarea fondului litigiului, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin hotărârea din 08 iunie 2022, a respins cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov, ca neîntemeiată (f. d. 52, 56-61).

Prin încheierile protocolare din 27 octombrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, au fost aplicate lui Alexei Dimitrov amenzi judiciare în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 de lei și în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 de lei (f. d. 96-97).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 27 octombrie 2022, a respins apelul declarat de Alexei Dimitrov și a menținut hotărârea din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 98, 99-106 recto-verso).

Întru argumentarea soluțiilor adoptate, instanța de fond și instanța de apel au reținut că examinarea cauzei contravenționale pe numele reclamantului a durat din 22 octombrie 2019 până în 13 octombrie 2021, fiind fixate 12 ședințe de judecată, două dintre care au fost amânate la cererea reclamantului Alexei Dimitrov, două ședințe nu au avut loc din motive obiective – aflarea judecătorului în concediu medical și antrenarea judecătorului în altă ședință de judecată. De asemenea, cauza contravențională a fost suspendată de drept în perioada 18 martie 2020 – 15 mai 2020, ca efect al Dispoziției Comisiei Situații Excepționale nr. 1 din 18 martie 2020, iar în perioada 15 martie 2021 – 31 martie 2021 ședințele judiciare nu au avut loc ca urmare a instituirii regimului special de activitate cauzat de pandemia COVID-19. Totodată, trei ședințe de judecată au fost amânate din cauza neprezentării procurorului.

La fel, instanțele judecătorești ierarhic inferioare au observat că, în cadrul Curții de Apel Chișinău, cauza a fost examinată timp de două luni și 15 zile, iar în procedura de rejudecare în primă instanță se află pe rol de două luni.

Instanțele judecătorești ierarhic inferioare au considerat că, în speță, nu au existat careva termene de amânare neobișnuit de lungi, orice ședință de judecată fiind stabilită la un interval de aproximativ o lună, amânările ședințelor de judecată au fost în mod preponderent cauzate de circumstanțe obiective care nu au putut fi influențate sau condiționate de către instanța de judecată.

Mai mult ca atât, în condițiile în care reclamantul considera că există pericolul de a fi încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei, acesta putea

înainta o cerere de urgentare a examinării cauzei, drept de care nu a făcut uz. Astfel, acesta confirma și aproba tacit toate acțiunile întreprinse de către autoritatea judecătorească și părțile implicate în proces, ca ulterior în mod neîntemeiat să înainteze o acțiune civilă în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011.

În această ordine de idei, instanțele judecătorești ierarhic inferioare au ajuns la concluzia că, în speță, nu a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei.

Instanța de recurs constată, însă, că instanțele de judecată ierarhic inferioare la adoptarea hotărârilor sale au interpretat eronat normele de drept material și au dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Potrivit art. 2 alin. (1) și (2) a Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).

Conform art. 4 alin. (1)-(3) din Legea menționată, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

La fel, Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale la art. 6 § 1 statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un

tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Respectiv, cerința ca examinarea cauzei să se facă într-un termen rezonabil, trebuie raportată la fiecare caz în parte, luând în considerare durata procedurii, natura pretențiilor, complexitatea procesului, comportamentul autorităților competente și al părților, dificultatea dezbaterilor, aglomerarea rolului instanței, precum și exercitarea căilor de atac.

Perioada de judecare care urmează a fi luată în considerație la caz.

Din materialele cauzei, precum și din raportul executat de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și prezentat Ministerului Justiției al Republicii Moldova (f. d. 43-44), se constată cu certitudine că, contestația contravenientului Alexei Dimitrov asupra ordonanțelor procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru din 30 septembrie 2019 privind pornirea procesului contravențional și privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 02 octombrie 2019 în baza art. 78 alin. (1) și 335 din Codul contravențional, au fost depuse în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 17 octombrie 2019. Prin intermediul PIGD acțiunea a fost repartizată spre examinare judecătorului Roman Mazureț. Prin încheierea privind punerea pe rol a cauzei contravenționale din 22 octombrie 2019 a fost primită spre examinare contestația depusă de Alexei Dimitrov și fixată ședința de judecată pentru data de 25 noiembrie 2019.

Ședința de judecată din 25 noiembrie 2019 - a fost amânată ca urmare a parvenirii cererii de amânare din partea contravenientului Alexei Dimitrov.

Ședința de judecată din 30 ianuarie 2020 - nu a avut loc din motivul aflării judecătorului Roman Mazureț în concediu medical.

Ședința de judecată din 19 martie 2020 - nu a avut loc, ca urmare a Dispoziției nr. 12 a Președintelui Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu pe motivul situației pandemice din țară.

Ședința de judecată din 02 iunie 2020 - a fost amânată ca urmare a cererii de amânare din partea contravenientului Alexei Dimitrov, precum și neprezentarea părții vătămate Maria Mutu.

Ședința de judecată din 03 august 2020 - a fost contramandată pentru data de 13 noiembrie 2020 din motivul antrenării judecătorului în altă ședință.

Ședința de judecată din 13 noiembrie 2020 - a fost amânată din cauza neprezentării procurorului Felicia Mîțu.

Ședința de judecată din 19 ianuarie 2021 - a fost amânată din cauza neprezentării participanților la proces.

Ședința de judecată din 19 martie 2021 - nu a avut loc ca urmare a instituirii regimului de activitate limitată pe perioada 15 martie 2021 – 31 martie 2021.

Ședința de judecată din 18 mai 2021 - a fost amânată în baza cererii de amânare a procurorului Felicia Mîțu pe motivul solicitării anexării la dosar a altor acte necesare examinării cauzei.

Ședința de judecată din 18 iunie 2021 - a fost amânată din cauza imposibilității instanței de a examina cauza în lipsa procurorului.

În ședința din 03 august 2021 a fost examinată cauza și a fost fixată data pronunțării hotărârii.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă contestația contravenientului Alexei Dimitrov împotriva ordonanței procurorului privind pornirea procesului contravențional și sancționare a contravenientului, cu declararea nulă a ordonanței din 30 septembrie 2019 în baza art. 78 alin. (1) și art. 355 din Codul contravențional și ordonanța din 02 octombrie 2019 de sancționare a lui Alexei Dimitrov cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

La 15 noiembrie 2021, Maria Mutu a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 13 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea integrală și rejudecarea hotărârii respective.

La 01 decembrie 2021, în cadrul Curții de Apel Chișinău a fost repartizată cauza nr. 5r-3096/2019 judecătorului Ghenadie Morozan.

Ședința de judecată din 16 decembrie 2021 - nu a avut loc pe motivul cererii de amânare din partea contravenientului Alexei Dimitrov, din cauza problemelor de sănătate.

Prin decizia din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Maria Mutu, cu casarea integrală a hotărârii din 13 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

La 23 martie 2022, în cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit cauza la rejudecare, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Aurelia Cazacliu.

Ședința de judecată din 28 martie 2022 - a fost amânată pe motivul neprezentării părții vătămate Maria Mutu și a procurorului Felicia Mîțu, precum și a necesității solicitării de la Procuratura Chișinău, oficiul Centru a materialului contravențional în original.

Ședința de judecată din 13 aprilie 2022 - a avut loc audierea contravenientului Alexei Dimitrov, fiind fixată continuarea ședinței pentru data de 10 mai 2022, pe motiv că materialul contravențional în original nu a parvenit în instanță.

Potrivit art. 454 alin. (1) din Codul contravențional, în vigoare la data depunerii contestației împotriva ordonanțelor emise asupra cauzei contravenționale, cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță.

Raportând aceste particularități la circumstanțele speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în cazul procedurilor contravenționale, data începerii curgerii termenului se apreciază la ziua intrării dosarului în instanță. Data expirării termenului se finalizează cu adoptarea unei hotărâri judecătorești asupra fondului pretențiilor și care a devenit definitivă. Lipsa unei soluții judiciare asupra fondului pretențiilor nu împiedică reclamantul să pretindă încălcarea dreptului la examinarea într-un termen rezonabil. Prin urmare, și procedurile pendinte se iau în considerație.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de examinare a cauzei invocat de Alexei Dimitrov include și intervalul de timp când examinarea cauzei a fost suspendată de drept în temeiul Dispoziției nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, și anume, perioada 18 martie 2020 – 15 mai 2020, în interiorul căruia ședința de judecată din 19 martie 2020 nu a avut loc, deoarece conform Dispoziției nr. 12 din 13 martie 2020 a Președintelui Judecătoria Chișinău, Radu Țurcanu, în Judecătoria Chișinău, a fost instituit regim special de activitate, în scopul prevenirii răspândirii iminente a infecțiilor respiratorii cauzate de virusul COVID-19 și în vederea asigurării sănătății și securității în muncă la nivelul angajaților Judecătoria Chișinău și al justițiabililor, precum și perioada 15 martie 2021 – 31 martie 2021, în interiorul căruia ședința de judecată din 19 martie 2021 nu a avut loc, din motivul instituirii regimului de activitate limitată în Judecătoria Chișinău.

Astfel fiind, având în vedere măsurile de restricție impuse la nivel național din cauza pandemiei Covid-19, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va supune analizei perioadele de referință întru examinarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, și anume, 17 octombrie 2019 – 17 martie 2020, 16 mai 2020 – 14 martie 2021, 01 aprilie 2021 – 17 februarie 2022, data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată.

Ca urmare a informației relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că caracterul rezonabil al duratei procesului trebuie evaluat în lumina circumstanțelor cauzei, în special, a criteriilor de apreciere a termenului rezonabil de judecare a cauzei cum sunt: complexitatea cauzei, comportamentul părților, precum și miza (interesul) pentru reclamant (a se vedea, *Frydlender v. France* [GC], nr. 30979/96, §43, ECHR 2000-VII și *Cravenco v. Moldova*, nr. 13012/12, 15 ianuarie 2008).

Complexitatea cauzei.

Din punct de vedere al complexității, cauza contravențională nu este una dificilă din punct de vedere factologic sau juridic, având în vedere subiecții în proces, obiectul contestației, materialul probator și cadrul legal în baza căruia urma a fi verificată temeinicia și legalitatea ordonanțelor din 30 septembrie 2019 și din 02 octombrie 2019 emise de procurorul în Procuratura Chișinău, Oficiul Centru, Felicia Mîțu și a contestației formulată de contravenientul Alexei Dimitrov.

În același timp, CtEDO a stabilit că atunci când procedurile sunt redeschise, instanțele judecătorești trebuie să dea dovadă de o diligență deosebită pentru a asigura finalizarea cât mai rapidă a acestor proceduri (*SRL „Deservire” vs Moldova*, *Mazepa vs Moldova*).

Comportamentul părților.

În ceea ce privește conduita autorităților naționale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că multiplele ședințe de judecată au fost amânate din motivul neprezentării participanților la proces, depunerii cererilor din partea participanților la proces de amânare a ședinței de judecată, precum și din cauza situației epidemiologice din țară.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, deși amânările ședințelor de judecată au fost impuse de normele de drept procedural ce reglementează dreptul la apărare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că aflarea cauzei spre examinare în cele 2 nivele de jurisdicție mai mult de 2 ani, nu poate fi privită ca o neîncălcare a dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei.

Se va evidenția și faptul că întinderea duratei de aflare pe rol a cauzei contravenționale a fost și rezultatul incorectitudinii aplicării legii procedurale de către instanța de fond, urmare la care prin decizia din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cauza contravențională în privința lui Alexei Dimitrov în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 și art. 335 din Codul contravențional, a fost remisă spre rejudecare în prima instanță, deoarece instanța de fond a examinat cauza în lipsa procurorului, care nu a fost citat legal pentru ședința de examinare a contestației și a fost în imposibilitatea să prezinte materialele relevante, la materialele cauzei nefiind anexate în original materialul contravențional nr. 57 adm/19 din 30 septembrie 2019 și nici ordonanțele procurorului contestate de către Alexei Dimitrov.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că cauza contravențională se află pe rolul instanțelor de judecată din 17 octombrie 2019 până în prezent, termen, de principiu, care nu corespunde criteriului normelor naționale și celor internaționale, fiind unul lipsit de rezonabilitate în raport cu complexitatea cauzei și măsurile procedurale necesare ce conduc la examinarea în perioadă îndelungată a cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, deși rejudecarea a fost necesară, totuși, responsabilitatea acestei necesități nu poate fi imputată lui Alexei Dimitrov.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a notat că durata excesiv de lungă a procedurilor s-a datorat și reexaminărilor cazurilor. Curtea a menționat că nu este în măsura de a analiza calitatea practicii judiciare a instanțelor naționale, totuși, consideră că din momentul în care retrimiteră cauzelor pentru reexaminare se datorează unor erori admise de instanțele inferioare, repetarea unor astfel de erori în cadrul unei singure proceduri relevă o deficiență a autorităților (cauzele, *Deservire SRL v. Moldova* nr. r. 17328/04, § 46, 06 octombrie 2009, *Wierciszewska v. Poland*, no. 41431/98, § 46, 25 noiembrie 2003; *Pavlyulynets v. Ukraine*, no. 70767/01, § 51, 6 septembrie 2005).

Miza (interesul) pentru reclamant.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că în sensul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a

cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, miza pentru Alexei Dimitrov este una evidentă în situația în care, la 30 septembrie 2019, prin ordonanța procurorului în Procuratura Chișinău, oficiul Centru, Felicia Mîțu, a fost pornit procesul contravențional în temeiul art. 78 alin. (1) și art. 335 din Codul contravențional, iar la 02 octombrie 2019, prin ordonanța procurorului în Procuratura Chișinău, oficiul Centru, Felicia Mîțu, Alexei Dimitrova a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 335 din Codul contravențional și atras la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată sancțiune pecuniară sub formă de amendă în mărime totală de 1 500 de lei, fiind astfel impus să apeleze la instanțele de judecată.

În conexiunea celor relatate, reieșind din perioada examinării cauzei contravenționale cuprinsă între 17 octombrie 2019 – 17 martie 2020, 16 mai 2020 – 14 martie 2021, 01 aprilie 2021 – 17 februarie 2022, de atitudinea părților la judecarea cauzei, de complexitatea ei, precum și miza (interesul) pentru reclamant, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cerința cu privire la judecarea în termen rezonabil a cauzei, prevăzută de legea națională și articolul 6 § 1 al Convenției, nu a fost respectată, aspect care generează constatarea acestei încălcări.

Reieșind din circumstanțele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanțele de judecată ierarhic inferioare într-un mod eronat au concluzionat că termenul rezonabil de judecare a cauzei contravenționale ar fi fost respectat, fapt ce dictează casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Conform art. 2 alin. (6) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Potrivit art. 5 alin. (1) din aceeași lege, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

În același context, instanța de recurs ia în considerație și realizările în acest sens a practicii judiciare, și anume, că aprecierile prejudiciului moral se fac în raport cu criteriile menționate anterior (comportamentul părților, miza pentru reclamant, durata neexecutării), totodată luându-se obligatoriu în considerație și principiul general al echității, iar suma apreciată să nu fie vădit disproporțională cu sumele acordate de Curtea Europeană.

În consecință, stabilind că lui Alexei Dimitrov i-a fost cauzat un anumit nivel de stres și frustrare, ca urmare a duratei excesive a procedurii contravenționale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justificat și dreptul acestuia la repararea prejudiciului moral cauzat.

La acest segment, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă și jurisprudența CtEDO care în practica sa constantă a statuat că încălcările dreptului la judecarea cauzelor în termen rezonabil creează prezumția solidă, uneori irefragibilă, potrivit căreia durata excesivă a procedurii a generat un prejudiciu moral (hotărârea din 10 noiembrie 2004, Apicella c. Italiei, par. 93), în special, prin aceea că reclamantul trăiește într-o stare de incertitudine și anxietate cu privire la rezultatul procedurii (hotărârea din 21 februarie 1997, Guillemin c. Franței, par. 63).

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral cauzat lui Alexei Dimitrov, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va ține cont și de constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, care în cauza Cimpoș v. Republica Moldova, hotărârea din 14 decembrie 2021, a stabilit că a avut loc o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție, ca urmare a duratei excesive a procedurilor care erau pendinte în fața instanțelor naționale fără vreo evoluție, acordând suma de 2 700 de euro pentru prejudiciul moral cauzat timp de 16 ani de neexaminare a cauzei contravenționale.

În circumstanțele expuse, având în vedere cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa din contul bugetului de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Alexei Dimitrov, o despăgubire bănească în mărime de 3 000 de lei, care este una rezonabilă și echitabilă, fiind o despăgubire utilă și suficientă, compensatoare pagubelor de ordin moral cauzat persoanei vizate, având în vedere amânarea unor ședințe de judecată, inclusiv și din vina acestuia, această despăgubire fiind corespuțătoare și criteriilor de despăgubire stabilite de CtEDO prin jurisprudența sa.

Totodată, este de observat că mărimea compensației solicitate spre încasare de către Alexei Dimitrov cu titlu de reparare a prejudiciului moral în sumă de 20 000 de lei, este una excesivă, motiv din care nu poate fi admisă integral.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 27 octombrie 2022, prin încheierile protocolare din 27 octombrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, lui Alexei Dimitrov i-au fost aplicate amenzi judiciare în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 de lei și în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 de lei (f. d. 96-97).

În conformitate cu prevederile art. 163 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aplicarea amenzii se stabilește prin încheiere judecătorească în ședința în care se examinează cauza, la judecarea căreia s-au comis încălcări procedurale, precum și în ședință aparte, cu înștiințarea persoanelor interesate, a căror neprezentare nu exclude sancționarea vinovaților.

Conform art. 194 alin. (3) din Codul de procedură civilă, președintele ședinței ia măsuri pentru asigurarea ordinii convenite în ședința de judecată,

dispozițiile lui fiind obligatorii pentru participanții la proces, pentru cei care asistă în sală.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit înregistrării audio a ședinței de judecată în instanța de apel, dispozitivul deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la ora 10:46.

Încheierile protocolare din 27 octombrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, prin care lui Alexei Dimitrov i-au fost aplicate amenzi judiciare în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 de lei și în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 de lei, au fost adoptate la ora 10:53.

Sintetizând cele reliefate supra, reieșind din prevederile normei legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că amenda judiciară se aplică în cadrul ședinței în care se examinează cauza, precum și în ședință aparte.

Corespunzător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază critic alegațiile recurentului precum că încheierile protocolare din 27 octombrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău au fost adoptate după pronunțarea dispozitivului deciziei, respectiv, după finalizarea ședinței de judecată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a menține încheierile protocolare din 27 octombrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău.

Față de cele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, de a menține încheierile protocolare ale instanței de apel și de a pronunța o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache.

Se casează integral decizia din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

Se constată faptul încălcării dreptului lui Alexei Dimitrov la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Se încasează din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Alexei Dimitrov prejudiciul moral în sumă de 3 000 (trei mii) de lei.

În rest, pretenția lui Alexei Dimitrov cu privire la repararea prejudiciului moral, se respinge ca neîntemeiată.

Se mențin încheierile protocolare din 27 octombrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, prin care lui Alexei Dimitrov i-au fost aplicate amenzi judiciare în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 de lei și în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni