

Dosarul nr. 2r-111/24
2-23052982-01-2r-29022024

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași – E. Bolocan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, V. Mihaila, A. Panov

DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către Andrei Vicol,
în cauza civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de către Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 mun. Chișinău, în procedura
falimentului împotriva lui Andrei Vicol cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel
depusă de Andrei Vicol,

a c o n s t a t a t:

La 10 aprilie 2023, ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău în procedura falimentului,
s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu valoare redusă împotriva lui Andrei
Vicol, prin care a solicitat încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de
judecată.

Prin încheierea din 12 aprilie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a
acceptat spre examinarea cererea cu valoare redusă înaintată de ÎMGFL nr. 14
mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Andrei Vicol, cu privire la
încasarea datoriei în sumă de 9 020,59 lei.

Prin hotărârea din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a
admis cererea cu valoare redusă depusă de către ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău, în
procedura falimentului. S-a încasat de la Andrei Vicol în beneficiul ÎMGFL nr. 14
mun. Chișinău, în procedura falimentului suma de 6 020,59 lei, cu titlu de datorie la
plata serviciilor locativ/comunale prestate și în contul statului suma de 270 lei, cu
titlu de taxă de stat.

La data de 14 decembrie 2023, Andrei Vicol a depus apel nemotivat împotriva
hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, solicitând

repunerea în termen de contestare cu apel a actului judecătoresc, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului depusă de Andrei Vicol și s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Vicol, împotriva hotărârii din 12 iunie 2023 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La data de 23 februarie 2024, Andrei Vicol, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru soluționarea problemei privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a oferit nici o apreciere motivelor invocate de apelant privind necesitatea repunerii în termen a apelului, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din analiza materialele cauzei, a stabilit că pe avizul de recepție f.d. 22, este aplicată o semnătură, care nu aparține destinatarului, fiind comparată cu semnătura de pe cererea de apel.

Recurentul consideră că instanța de fond nu a respectat procedura de citare legală și nu a verificat destinatarul citației recepționate, or, art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă prevede că persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa.

Astfel, instanța de judecată neavând dovada citării pârâtului, era obligată să amâne examinarea cauzei în vederea respectării dreptului părții la un proces echitabil exprimat prin citarea legală a acestuia, acordarea posibilității reale de ași apăra drepturile și obligațiile, fapt care a generat adoptarea unei soluții greșite în cadrul examinării litigiului.

De asemenea, la materialele cauzei nu este dovada comunicării actelor de procedură, cum ar fi acțiunea cu anexe și dispozitivul hotărârii din 12 iunie 2023.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 07 februarie 2024, fiind expediată lui Andrei Vicol la data de 26 februarie 2024, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 49)

Astfel, cererea de recurs depusă de către Andrei Vicol, la 23 februarie 2024, se consideră depusă în termen.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Andrei Vicol, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel. Corelând normele de drept procedural citate, cu situația de fapt, expusă în cererea de recurs, Completul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, depusă de Andrei Vicol, împotriva hotărârii din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Completul de judecată menționează că, conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată constată, din extrasul programului de gestionare a dosarelor și din extrasul din registrul bunurilor imobile, că Andrei Vicol are domiciliu înregistrat în satul xxxxx, raionul xxxxx, bunul imobil ap. xxxxx din mun. Chișinău, str. xxxxx, îi aparține cu drept de proprietate în baza contractului de donație nr. I-30 din 26 ianuarie 2022, înregistrat în registrul bunurilor imobile la data de 26 ianuarie 2022 (f.d. 5), iar din informația ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău, în procedura falimentului, recurentul are deschis cont la aceeași adresă.

De asemenea, conform avizelor de recepție anexate la materialele cauzei, la adresa de domiciliului lui Andrei Vicol și la adresa bunului imobil ap. xx din mun.

Chișinău, str. xxxxx, au fost expediate cererea de chemare în judecată, cu anexa, încheierea din 12 aprilie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, prin care s-a dispus de a accepta spre examinare în procedură scrisă cererea cu valoare redusă. Actele judecătorești expediate la adresa satul xxxxx, raionul xxxxxx, au fost recepționate de către recurent, la data de 10 mai 2023 (f.d. 22), iar la adresa bunului imobil ap. xx din mun. Chișinău, str. xxxx, au fost restituite cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 23-24).

Completul de judecată consultând Portalul Național al Instanțelor Judecătorești a stabilit că la compartimentul „Agenda ședințelor” a Judecătorei Strășeni, a fost plasată data ședinței 12 iunie 2023.

Prin hotărârea din 12 iunie 2023 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, s-a admis cererea cu valoare redusă depusă de către ÎMGFL nr. 14 mun. Chișinău. Actul judecătoreesc din 12 iunie 2023 a fost expediat la adresa de domiciliu al recurentului în satul xxxxx, raionul xxxxxx, care a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 27-28).

În context, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că instanța nu a respectat procedura legală de citare a părții pârâte și nu a verificat destinatarul citației recepționate, ori pe aviz nu este indicat numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa, a persoanei care a aplicat semnătura care confirmă că a recepționat corespondența, și nu poate constitui temei de anulare a încheierii, or prima instanță a expediat corespondența la adresa domiciliului lui Andrei Vicol înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova în satul xxxxx, raionul xxxxxx, fiind recepționată inițial la 10 mai 2023.

În conformitate cu art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Din materialele dosarului civil, nu reiese că Andrei Vicol nu a recepționat actele judecătorești a instanței de fond, ori ține de obligația persoanei care a înmânat corespondența să urmărească ca persoana să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul, dacă a acceptat să recepționeze corespondența.

Recurentul Andrei Vicol, nu a invocat că la adresa de domiciliu nu locuiește, ori că și-a schimbat domiciliul.

Articolul 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă indică că hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În conformitate cu art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Completul de judecată a stabilit că Judecătoria Strășeni, sediul Călărași a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 12 iunie 2023.

Potrivit Portalului Național al Instanțelor Judecătorești al Judecătoriei Strășeni, la compartimentul „hotărârile instanței” dispozitivul hotărârii a fost publicat la 26 iunie 2023.

Instanța de recurs subliniază că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

În conformitate cu pct. 87 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale în cazul în care lipsește destinatarul trimiterii poștale înregistrate, poștașul perfectează avizul de sosire și îl depune în cutia poștală individuală. În acest caz trimiterea poștală se predă la ghișeul oficiului poștal.

Din noțiunile expuse la pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 rezultă că avizul de sosire este un formular prin care destinatarul trimiterii poștale este invitat să se prezinte la oficiul poștal pentru a o ridica.

Se atestă că și copia hotărârii din data de 12 iunie 2023 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași a fost expediată la adresa de domiciliu a lui Andrei Vicol satul xxxxxx, raionul xxxxxx.

Potrivit informației publice plasate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul „serviciul on-line de urmărire a expedierii Track & Trace” (<https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8005803700AS>), rezultă că destinatarul trimiterii poștale nr. DS8008202520AS (f.d. 27) a fost avizat la data de 07 iulie 2023, însă livrarea nu fost reușită, destinatarul avizat, trimiterea fiind returnată expeditorului la 13 iulie 2023.

Prin urmare, instanța de fond în scopul respectării drepturilor pârâtului a expediat, atât încheierea din 12 aprilie 2023, prin care a acceptat spre examinare, în procedură scrisă, cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către ÎMGFL nr.14 mun. Chișinău, în procedura falimentului, cât și copia hotărârii din 12 iunie 2023 la adresa de domiciliu, care este recunoscută de Andrei Vicol, iar faptul nereclamării corespondenței expediate este o omisiune a pârâtului și nu a instanței de judecată.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În aceste circumstanțe Completul notează că restituirea apelului a survenit ca sancțiune procedurală pentru pasivitatea lui Andrei Vicol, ori acesta urma să-și verifice corespondența, care a fost expediată la locul de consum cât și la domiciliu. Prin această inacțiune a dat dovadă de iresponsabilitate și atitudine inactivă, ori nu

s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica corespondența și ca urmare nu a contestat hotărârea instanței de fond în termen.

În context, având în vedere că Andrei Vicol, recepționând actele de la prima instanță și cunoscând despre procesul civil intentat împotriva sa, nu a depus referință, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată. Prin urmare, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Recurentul avea obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Buna-credință în contextul circumstanțelor cauzei respective, ar însemna că, partea antrenată în proces, trebuie să se comporte cu diligență în raport cu drepturile sale procedurale și să urmărească desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Andrei Vicol.

Se menține încheierea din data de 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea cu valoare redusă depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 mun. Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Andrei Vicol cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecătorii

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi