

Dosarul nr. 2rc-75/23
2-20082676-01-2rc-26072023-2

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Culinca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „RS Tires Group” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, intervenient accesoriu „WRS Limited” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a ț ă:

La 08 iulie 2020, SRL „RS Tires Group” a depus cerere de chemare în judecată, împotriva SRL „Goiana Petr.Co”, ulterior concretizată, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 28 iulie 2020, SRL „Goiana Petr.Co” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „RS Tires Group”, intervenient accesoriu „WRS Limited”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 19 noiembrie 2020, SRL „RS Tires Group” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Goiana Petr.Co”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Goiana Petr.Co” împotriva SRL „RS Tires Group”, intervenient accesoriu „WRS Limited”, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Goiana Petr.Co” împotriva SRL „RS Tires Group”, intervenient accesoriu „WRS Limited” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „RS Tires Group” împotriva SRL „Goiana Petr.Co” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „RS Tires Group”.

S-a încasat din contul SRL „Goiana Petr.Co” în beneficiul SRL „RS Tires Group”, datoria în mărime de 2690059,80 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 1374533,50 de lei, în total suma de 4064593,30 de lei.

S-a încasat din contul SRL „Goiana Petr.Co” în beneficiul SRL „RS Tires Group”, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 50000,00 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10000,00 de lei, în total suma de 60000,00 de lei. În rest, pretențiile SRL „RS Tires Group” s-au respins ca neîntemeiate.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Goiana Petr.Co”.

S-a încasat din contul SRL „RS Tires Group” în beneficiul SRL „Goiana Petr.Co”, datoria în mărime de 153800,00 Euro și 125000,00 dolari SUA, convertiți în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data încasării.

S-a încasat din contul SRL „RS Tires Group”, în beneficiul SRL „Goiana Petr.Co”, dobânda de întârziere în mărime de 14041,59 Euro și 10114,76 dolari SUA, convertiți în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data încasării.

S-a încasat de la SRL „RS Tires Group”, în beneficiul SRL „Goiana Petr.Co”, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 50000,00 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000,00 de lei, în total suma de 60000,00 de lei. În rest, pretențiile SRL „Goiana Petr.Co” s-au respins ca neîntemeiate.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de SRL „RS Tires Group”, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 august 2022, SRL „RS Tires Group” a declarat apel împotriva hotărârii din 29 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanței, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „RS Tires Group” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pe perioada 08 ianuarie 2017 – 25 mai 2022, cu încasarea din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, dobânda de întârziere în sumă de 1418526,36 de lei, să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Goiana Petr.Co”, să fie admisă acțiunea reconvențională și a declara nul contractul de cesiune a creanțelor nr. 23/12 din 23 decembrie 2019, încheiat între SRL „RS Tires Group”, SRL „Goiana Petr.Co” și „WRS Limited”, a încasa din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, dobânda de întârziere pentru neexecutarea obligațiilor de achitare a datoriilor pe perioada 29 iulie 2022 – 07

februarie 2023, în sumă de 427572,10 de lei, a încasa din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, cheltuielile de judecată suportate în instanța de fond și în instanța de apel.

La 05 august 2022, SRL „Goiana Petr.Co”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric, a depus apel împotriva hotărârii din 29 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea ce se referă la încasarea din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, a dobânzii de întârziere în sumă de 1374533,50 de lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care pretenția formulată de SRL „RS Tires Group” să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile de apel depuse de SRL „RS Tires Group” și de către SRL „Goiana Petr.Co”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric. S-a casat hotărârea din 29 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării dobânzii de întârziere, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „RS Tires Group” împotriva SRL „Goiana Petr.Co” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1374533,50 de lei și cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Goiana Petr.Co” împotriva SRL „RS Tires Group” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 14041,59 Euro și 10114,76 dolari, ca fiind neîntemeiate. În rest, hotărârea s-a menținut.

La 14 aprilie 2023, administratorul SRL „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari, în temeiul art. 96, art. 250 din Codul de procedură civilă, a înaintat o cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea încasării din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 4000 de lei.

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată, cererea depusă de administratorul SRL „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La 24 iulie 2023 SRL „RS Tires Group”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, și emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care să fie dispusă încasării din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 4000 de lei.

În temeiul art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 28 iunie 2023 (f.d. 66/68).

Potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc, la 20 iulie 2023, ora 10:07, rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expedit pentru cunoștință, la adresa electronică a avocatului Igor Verejanu, care acționa în interesele SRL „RS Tires Group” (f.d.8, Vol.VI).

Prin urmare, recursul declarat de SRL „RS Tires Group”, împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la data de 24 iulie 2023, este depus în termen.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recurs depusă de SRL „RS Tires Group”, împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la data de 24 iulie 2023, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Din materialele cauzei, rezultă că, la 14 aprilie 2023, administratorul SRL „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari, în temeiul art. 96, art. 250 din Codul de procedură civilă, a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea încasării din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 4000 de lei.

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de administratorul SRL „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La 24 iulie 2023, SRL „RS Tires Group”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, și emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care să fie dispusă încasării din contul SRL „Goiana Petr.Co”, în beneficiul SRL „RS Tires Group”, a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 4000 de lei.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Implicit circumstanțelor speței, Completul de judecată atestă că, administratorul SRL „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fără aplicarea semnăturii olografe sau electronice avansate calificate.

În atare circumstanțe, se conchide că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, administratorul SRL „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari, nu a respectat dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs, or, ultimul nu s-a asigurat și nu a depus o cerere de recurs în care se va regăsi semnătura olografă sau electronică avansată calificată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca pertinente și prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept

procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, administratorul SRL „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari, fiind interesat în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

În acest context, este relevant de a specifica că certitudinea legală impusă regulilor procedurii contencioase, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului administratorului SRL „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de administratorul SRL „RS Tires Group”, Iulian Cojuhari nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. c), alin.(2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”, împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu

Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „RS Tires Group” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, intervenient accesoriu „WRS Limited” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi