

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea de recuzare înaintată de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele Alexandr Golubenco, completului de judecată nr. 1 al Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Gulubenco împotriva Mariei Magaliuc privind încasarea datoriei, dobânzii, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de Maria Magaliuc împotriva lui Alexandr Gulubenco privind declararea nulității clauzelor contractuale și constatarea stingerii obligațiilor,

c o n s t a t ă :

La 06 iunie 2018, Alexandr Golubenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Magaliuc, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 48813,15 dolari SUA, formată din datoria la plata împrumutului în mărime de 25000 dolari SUA, dobânda contractuală în sumă de 6314,33 dolari SUA și dobânda de întârziere aferentă în mărime de 12946,92 dolari SUA, calculată pentru perioada de la scadența fiecărui împrumut conform acordurilor suplimentare până la 05 iunie 2018 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 26 februarie 2019, Maria Magaliuc a depus acțiune reconvențională împotriva lui Alexandr Golubenco, prin care a solicitat declararea nulității clauzei privind achitarea dobânzii lunare din împrumut în mărime de 2,5 %, care rezultă din recipisa din 01 martie 2010 pe suma de 20000 dolari SUA și recipisa din 07 martie 2013 pe suma de 5000 dolari SUA, declararea nulității clauzei privind datoria la dobânda contractuală în mărime de 1000 dolari SUA, stabilită în acordul din 17 iunie 2014 cu privire la prelungirea termenului de achitare conform recipisei din 01 martie 2010 a sumei de 20000 dolari SUA și clauza privind datoria la dobânda contractuală în mărime de 250 dolari SUA, stabilită în acordul din 17 iunie 2014 cu privire la prelungirea termenului de achitare conform recipisei din 07 martie 2013 a sumei de 5000 dolari SUA, a considera ca fiind stinsă datoria Mariei Magaliuc față de Alexandr Golubenco în mărime de 20000 dolari SUA, conform acordului din 17 iunie 2014 cu privire la prelungirea termenului de achitare conform recipisei din 01 martie 2010 a sumei de 20000 dolari SUA, a considera ca fiind stinsă datoria Mariei

Magaliuc față de Alexandr Golubenco în mărime de 5000 dolari SUA, conform acordului din 17 iunie 2014 cu privire la prelungirea termenului de achitare conform recipisei din 07 martie 2013 a sumei de 5000 dolari SUA.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea depusă de Alexandr Golubenco. S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Maria Magaliuc, fiind dispusă constatarea nulității clauzei contractuale privind achitarea dobânzii lunare în mărime de 2,5 % din suma datorată din contractul de împrumut (recipisa) din 01 martie 2020. S-a constatat nulitatea clauzei contractuale privind achitarea dobânzii lunare în mărime de 2,5 % din suma datorată din contractul de împrumut (recipisa) din 07 martie 2013. În rest, pretențiile din acțiunea reconvențională s-au respins ca neîntemeiate. În partea pretențiilor formulate de reclamantul reconvențional Magaliuc Maria privind considerarea (constatarea) stingerii datoriilor față de Alexandr Golubenco în mărime de 20000 dolari SUA și de 5000 dolari SUA, conform acordurilor din 17 iunie 2014 cu privire la prelungirea termenului de achitare în baza recipiselor din 01 martie 2010 și 07 martie 2013, procesul civil a fost încetat.

Nefiind de acord cu soluția primei instanței, la 02 decembrie 2022 avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a declarat apel hotărârii din 09 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse de Alexandr Golubenco și respingerea acțiunii reconvenționale depuse de Maria Magaliuc.

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în corespundere cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, din motivul necorespunderii acesteia prevederilor art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, fiind acordat părții apelante termen de 15 zile pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada achitării taxei de stat. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 03 august 2023, avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 500 de lei. Totodată, prin cerere a solicitat scutirea parțială a apelantului de la plata taxei de stat, în quantum ce excedă suma achitată.

Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată și s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 20 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță.

La 13 noiembrie 2023, avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a depus cerere, prin care a solicitat scutirea parțială a apelantului de la plata taxei de stat, în quantum ce excedă suma achitată în total de 2500 de lei.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac, înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată și s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 7 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță.

La 19 decembrie 2023, avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a depus cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului de procedură pentru plata taxei de stat.

Prin încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac, înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind prelungirea termenului de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor procedurale. S-a restituit apelul declarat de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco Alexandr, împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 31 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.70, Vol.II), iar la 01 februarie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a declarat recurs împotriva încheierilor din 15 iunie 2023, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 septembrie 2023, prin care s-a respins cererea avocatului Corceac Sorin, înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată și s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 20 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță, din 16 noiembrie 2023, prin care s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată și s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 7 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță, și din 28 decembrie 2023, prin care s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac, înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind prelungirea termenului de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor procedurale. S-a restituit apelul declarat de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 24 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a depus cerere de recuzare a completului de judecată nr. 1 al Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 50 alin.(1), lit.e), art. 52 și art. 53 din Codul de procedură civilă.

Studiind cererea de recuzare înaintată de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi anexată la materialele cauzei fără examinare, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, legiuitorul a stipulat în mod expres la art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă temeiurile în baza cărora poate fi recuzat un judecător, și anume dacă: la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este reprezentantul legal al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Deopotrivă, art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede imperativ că una din condițiile de admisibilitate a cererii de recuzare este propunerea de recuzare se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Alin. (5) și (6) ale art. 52 din Codul de procedură civilă statuează că, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiși judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei. Cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin. (5) din prezentul articol în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art. 50 și 51 nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Primordial, Completul de judecată atestă că cererea de recuzare depusă la 24 aprilie 2024, ora 08:52, de către avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, nu conține nici temeiurile de fapt, nici de drept în baza cărora se solicită recuzarea judecătorilor, fapt ce denotă că aceasta nu este motivată și contravine prevederilor art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Completul de judecată constată că din cererea de recuzare înaintată de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, nu este clar care judecători exact ai Curții Supreme de Justiție sunt recuzați, fapt ce contravine prevederilor art. 52 alin. (2) coroborat cu alin. (5) din Codul de procedură civilă.

În contextul dat, prin prisma dispozițiilor art. 52 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă și avînd în vedere că cererea de recuzare înaintată de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, nu este motivată și nu este

indicat cert împotriva căror judecători este îndreptată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o lăsa fără examinare, cu anexarea acesteia la materialele dosarului.

În conformitate cu art. 50, art. 52 alin. (2), (5) și (6), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se anexează la materialele dosarului fără examinare cererea de recuzare înaintată de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, completului de judecată nr. 1 al Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Gulubenco împotriva Mariei Magaliuc privind încasarea datoriei, dobânzii, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Maria Magaliuc împotriva lui Alexandr Gulubenco privind declararea nulității clauzelor contractuale și constatarea stingerii obligațiilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi