

Dosarul nr. 2rc-111/23  
2-19112140-01-2rc-16112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud.: Gh. Mîțu)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud.: E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud.: E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

## DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Radu Prodan,  
în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea depusă de administratorul autorizat, Alexandru Verdeș, cu privire la aprobarea remunerației pentru exercitarea funcției de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Win Method” și încasarea acesteia de la membrii organelor de conducere ale debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Win Method”, Radu Prodan și Ilia Martînov,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Radu Prodan împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2017, administratorul SRL „Win Method”, Ilia Martînov, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Win Method”, solicitând admiterea cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate și numirea în funcția de administrator provizoriu a administratorului autorizat, Anatolie Nacu.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Win Method”, Ilia Martînov, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Win Method”.

S-a instituit perioada de observație asupra debitorului SRL „Win Method” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Anatolie Nacu, deținătorul autorizației nr. 23 din 14 ianuarie 2015, eliberată de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Win Method”, Ilia Martînov, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Win Method”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

Prin hotărârea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL „Win Method”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat, Anaolie Nacu, ședința de validare a creanțelor fiind numită pentru data de 02 iulie 2018, ora 09:00.

La 20 iunie 2019, lichidatorul SRL „Win Method”, administratorul autorizat, Anatolie Nacu, a depus cerere de demisie, invocând motive de sănătate.

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului SRL „Win Method”, Anatolie Nacu, din funcția de lichidator al SRL „Win Method”, cu desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Win Method” a administratorului autorizat, Alexandru Verdeș, deținătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova (f. d. 24-24 verso).

La 08 decembrie 2021, administratorul autorizat, Alexandru Verdeș, a depus în adresa instanței de insolvență o cerere, prin care a solicitat stabilirea și încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de lichidator al SRL „Win Method”, și anume pentru perioada de faliment simplificat și încasarea acesteia, în sumă totală de 52 830 de lei, de la membrii organelor de conducere ale debitorului insolvent SRL „Win Method”, Radu Prodan și Ilia Martînov (f. d. 3-5).

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea administratorului autorizat, Alexandru Verdeș, cu privire la aprobarea remunerației pentru exercitarea funcției de lichidator al SRL „Win Method” și încasarea acesteia de la membrii organelor de conducere ale debitorului insolvent SRL „Win Method”, Radu Prodan și Ilia Martînov (f. d. 29-31).

La 07 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Win Method”, Alexandru Verdeș, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei decizii de admitere integrală a pretențiilor din cerere (f. d. 35-39).

Prin decizia din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Win Method”, Alexandru Verdeș, casată încheierea din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și emisă o nouă decizie, prin care s-a admis parțial cererea lichidatorului SRL „Win Method”, Alexandru Verdeș.

S-a încasat solidar din contul administratorului debitorului insolvent SRL „Win Method”, Radu Prodan și Ilia Martînov, în beneficiul administratorului autorizat, Alexandru Verdeș, pentru exercitarea funcției de lichidator în cadrul

procedurii simplificate a falimentului SRL „Win Method”, remunerația (onorariul fix) în sumă de 33 300 de lei (f. d. 61-80).

La 11 iulie 2023, în temeiul art. 449 lit. e<sup>1)</sup> din Codul de procedură civilă, Radu Prodan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f. d. 87-89).

Prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Radu Prodan împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 121-130).

La 06 noiembrie 2023, Radu Prodan a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f. d. 137-140).

În motivarea recursului, a indicat că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 09 iunie 2020 privind excepția de neconstituționalitate a art. 70 alin. (3) și (13) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului și compensarea cheltuielilor aferente care se trec în mod solidar în obligația organelor de conducere ale debitorilor), textele „le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului” din art. 32 alin. (2) și „în obligația organelor de conducere ale debitorului” din art. 70 alin. (13) ale Legii insolvenței sunt constituționale, în măsura în care le este demonstrată culpa la apariția stării de insolvență.

Totodată, a precizat că prin hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, menținută prin decizia din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă integral cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Prin urmare, culpa dânsului în apariția stării de insolvență a fost exclusă prin actele judecătorești respective.

Mai mult, a subliniat că el este unul dintre cei cinci administratori statutari ai debitorului, împotriva cărora, anterior, Alexandru Verdeș a înaintat acțiunea de atragere la răspundere subsidiară, nefiind clar din ce considerente ultimul pretinde încasarea remunerației doar de la doi dintre administratorii statutari.

A obiectat că prin încheierea contestată, Curtea de Apel Chișinău, s-a eschivat de la examinarea și aprecierea chestiunii ce ține de încălcarea dreptului constituțional al revizuentului, stabilită prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 09 iunie 2020.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost notificată la adresa electronică a lui Radu Prodan la 20 octombrie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 131 verso).

Dat fiind faptul că termenul de declarare a recursului urma să expire la data de 04 noiembrie 2023, zi de sâmbătă, prin urmare – zi nelucrătoare, în virtutea

prevederilor art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de depunere a recursului se constată a fi data de 06 noiembrie 2023 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

Astfel, se constată că recurentul Radu Prodan s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 06 noiembrie 2023, în termenul legal.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 11 iulie 2023, în temeiul art. 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, Radu Prodan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f. d. 87-89).

Ulterior, prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Radu Prodan împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 121-130).

În argumentarea soluției emise, Curtea de Apel Chișinău a reținut că cererea de revizuire depusă de Radu Prodan nu se încadrează în rigorile normei de drept prevăzute la art. 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, în temeiul căreia a fost invocată.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de Radu Prodan împotriva deciziei din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În debut, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Astfel fiind, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Completul de judecată observă că, în drept, Radu Prodan, la depunerea cererii de revizuire, și-a întemeiat pretențiile în baza art. 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

În susținerea incidenței temeiului de drept nominalizat, Radu Prodan a indicat că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 09 iunie 2020 privind excepția de neconstituționalitate a art. 70 alin. (3) și (13) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului și compensarea cheltuielilor aferente care se trec în mod solidar în obligația organelor de conducere ale debitorilor), textele „le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului” din art. 32 alin. (2) și „în obligația organelor de conducere ale debitorului” din art. 70 alin. (13) ale Legii insolvenței sunt constituționale, în măsura în care le este demonstrată culpa la apariția stării de insolvență.

În conformitate cu art. 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că pentru a fi admisă cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, urmează a fi întrunite una din următoarele două condiții: a) la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale; b) la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Prin prisma prevederilor legale menționate, din actele și lucrările dosarului nu rezultă că în cauza de insolvență, intentată la cererea depusă de administratorul autorizat, Alexandru Verdeș, cu privire la aprobarea remunerației pentru exercitarea funcției de lichidator al SRL „Win Method” și încasarea acesteia de la membrii organelor de conducere ale debitorului insolvent SRL „Win Method”, Radu Prodan și Ilia Martînov, ar fi fost ridicată excepția de neconstituționalitate a anumitor prevederi legale.

Or, la baza Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 09 iunie 2020, la care face referire Radu Prodan, se află excepția de neconstituționalitate, ridicată în cadrul unei alte cauze civile.

Completul de judecată nu poate reține argumentul lui Radu Prodan, precum că dânsul a fost în imposibilitate de a ridica excepția de neconstituționalitate în cadrul prezentei cauzei, din motiv că examinarea acesteia în ordine de recurs a avut loc în lipsa părților, or, art. 12<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură civilă prevede posibilitatea ridicării excepției de neconstituționalitate inclusiv la etapa de recurs, iar ședința publică nu constituie o cerință obligatorie în acest sens.

Mai mult, prevederile art. 39 alin. (1) din Codul jurisdicției constituționale stabilesc în mod cert că sesizarea se prezintă în scris.

Sub un alt aspect, Completul de judecată notează că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 09 iunie 2020 privind excepția de neconstituționalitate a art. 70 alin. (3) și (13) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului și compensarea cheltuielilor aferente care se trec în mod solidar în obligația organelor de conducere ale debitorilor), a fost declarată inadmisibilă excepția de neconstituționalitate, în partea ce ține de articolul 70 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și au fost declarate constituționale textele „le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului” din art. 32 alin. (2) și „în obligația organelor de conducere ale debitorului” din art. 70 alin. (13) ale Legii insolvenței sunt constituționale, în măsura în care le este demonstrată culpa la apariția stării de insolvență.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că hotărârea nominalizată nu poate constitui temei de redeschidere a procesului în sensul temeiului de revizuire prevăzut la 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Radu Prodan, întrucât aceasta nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. e<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Completul de judecată reiterează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova*).

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Radu Prodan.

Se menține încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de administratorul autorizat, Alexandru Verdeș, cu privire la aprobarea remunerației pentru exercitarea funcției de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Win Method” și încasarea acesteia de la membrii organelor de conducere ale debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Win Method”, Radu Prodan și Ilia Martînov.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni