

Dosarul nr. 2r-124/24  
2-22169655-01-2r-12032024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: M. Frunze)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

## D E C I Z I E

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de către avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele Larisei Merlan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Larisei Merlan privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele Larisei Merlan privind repunerea în termenul de declarare a apelului, și s-a restituit cererea de apel depusă avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele Larisei Merlan, împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen,

#### c o n s t a t ă:

La 18 noiembrie 2022, OCN „Credits 2 All” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Merlan privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de OCN „Credits 2 All” SRL, s-a admis parțial. S-a încasat de la Larisa Merlan, în beneficiul OCN „Credits 2 All” SRL, suma în mărime de 19833,92 de lei cu titlu de datorie, suma în mărime de 360 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 595,01 de lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, iar în total suma de 20788,93 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Credits 2 All” SRL, s-a respins ca neîntemeiată.

La 06 septembrie 2023, avocatul Alexei Croitor, acționând în numele și interesele Larisei Merlan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Concomitent a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele apelantei Larisa Merlan privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit cererea de

apel declarată de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele apelantei Larisa Merlan, împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 24 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.64), avocatul Alexei Croitor, acționând în numele și interesele apelantei Larisa Merlan, a declarat recurs împotriva încheieri din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept procedural, iar circumstanțele importante pentru cauză nu au fost elucidate pe deplin.

Or, din materialele cauzei rezultă că, apelanta nu a cunoscut despre faptul că pe rolul instanței s-a aflat spre examinare cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de OCN „Credit 2All” SRL împotriva Larisei Merlan privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, deoarece în adresa Larisei Merlan a fost expediată încheierea primei instanțe privind acceptare cauzei spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, însă, acestea nu au fost recepționate de ultima, deoarece aceasta a fost plecată la muncă peste hotarele țării, drept urmare este eronată concluzia instanței că apelanta a cunoscut despre existența litigiului, respectiv urma să se intereseze de soarta dosarului.

Astfel, consideră că, instanța de apel prin emiterea încheierii din 21 noiembrie 2023 i-a încălcat accesul liber la justiție, garantat de art.6 din Convenția CEDO.

La 12 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei terestre, a expediat în adresa intimă OCN „Credit 2All” SRL, copia recursului declarat de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele Larisei Merlan, împotriva încheieri din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru cunoștință (f.d. 71).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 21 noiembrie 2023.

Din conținutul scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.544 (f.d.59), rezultă că, Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, la 29 ianuarie 2024 a expediat în adresa participanților la proces, copia încheierii din 21 noiembrie 2023 a instanței de apel, însă, la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă.

Prin urmare, recursul declarat la 24 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.64), de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele apelantei Larisa Merlan, împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, se consideră ca fiind depus în termen.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând cererea de recurs, prin prisma argumentelor invocate de către recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

În acord cu prevederile art. 276<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără citarea participanților la proces.

Judecătorul decide dacă este necesară citarea participanților la proces sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În prezenta cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâțul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Din materialele cauzei rezultă că, prima instanță, în scopul asigurării unui proces echitabil, a expediat pentru cunoștință pârâtei Larisa Merlan, copia încheierii din 22 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată nominalizată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-a comunicat participanților că, soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților (f.d.36), precum și copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexă, la adresa de pe bd. XXXX nr. X/X, ap. X, mun. XXXXX, însă, corespondența a fost restituită în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d.40).

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 20 aprilie 2023, fiind publicat pe Portalul Instanțelor Judecătorești la data de 13 mai 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție denotă că, copia dispozitivului hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată, prin intermediul poștei terestre, la adresă indicată supra, către Larisa Merlan, la data de 20 aprilie 2023 (f. d. 43). Însă, din actele și lucrările dosarului nu se atestă confirmarea recepționării acestuia de către recurent.

Relevanță speței prezintă prevederile art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în circumstanțele redate, doar faptul atestării scrisorii de expediere a actului judecătoresc la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în absența oricăror probe confirmative de recepție.

Mai cu seamă că prevederile art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă determină în mod expres obligația instanței de a comunica participanților la proces hotărârea judecătorească, iar lipsa la materialele cauzei a probelor care confirmă recepționarea actului judecătoresc expediat, nu poate imputată părții în proces.

De altfel, în dispozitivul încheierii din 22 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, însăși instanța de judecată a indicat că hotărârea judecătorească se va comunica participanților la proces (f. d. 36/37).

Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând Portalul Național al Instanțelor Judecătorești la compartimentele „agenda ședințelor” și „încheierile instanței”, a stabilit că încheierea din 22 noiembrie 2022 și data ședinței din 20 aprilie 2023 nu au fost plasate de prima instanță pe portal.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție califică drept prematură soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depuse de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele Larisei Merlan cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și, prin urmare, de restituire a cererii de apel depuse de

avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele Larisei Merlan, împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023, ca fiind depus în afara termenului legal.

În acest sens, Completul de judecată remarcă și faptul că participarea adecvată a justițiabilului la procedură impune ca instanța să îi comunice din oficiu documentele din dosar aflate la dispoziția judecătorului. Este puțin important faptul că justițiabilul nu s-a plâns de nedeazăluirea documentelor din dosar sau că a luat inițiativa de a avea acces la acestea (Kerojärvi împotriva Finlandei, § 42). Simpla posibilitate ca justițiabilul să consulte dosarul la grefă și să obțină o copie a acestuia nu reprezintă în sine o garanție suficientă [Göç împotriva Turciei (MC), § 57]. În plus, justițiabilul trebuie să dispună de timpul necesar pentru a-și dezvolta argumentația și pentru a prezenta probe instanței interne (a se vedea, de exemplu, Adorisio și alții împotriva Țărilor de Jos).

Prin urmare, întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil și accesului la justiție, pentru apărarea drepturilor sale procedurale legitime, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele Larisei Merlan, împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău este unul întemeiat și urmează a fi admis.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul, va casa încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

În conformitate cu articolele 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Alexei Croitor, în numele și interesele Larisei Merlan.

Se casează încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 All” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Larisei Merlan privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi